

РЕШЕНИЕ

№ 12881

гр. София, 11.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от началник отдел „Оперативни дейности” – С., Дирекция „Оперативни дейности” в Главна дирекция „Фискален контрол” в ЦУ на Национална агенция за приходите, подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. П. П., срещу решение № 5628 от 31.12.2024г., постановено по НАХД № 2291/2024 г. от Софийски районен съд, 2-ри състав. С него е отменено наказателно постановление (НП) № 737286-F727268/10.11.2023г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ – [населено място] в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на основание чл.185, ал.2 във вр.с ал.1 от ЗДДС на „Заложна къща Донев 33“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение по чл.27, ал.1, т.2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н-18/13.12.2006 г.).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение. Оспорват се изводите на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на оспореното НП. Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и произнасяне по същество, при което процесното НП да бъде потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „Заложна къща Донев 33“ ЕООД в открито съдебно заседание чрез упълномощения

процесуален представител адв. К. оспорва жалбата като неоснователна. Иска решението на СРС като правилно да бъде оставено в сила, както и да му бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че обжалваното решение като правилно следва да бъде потвърдено.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна е установено следното:

На 25.07.2023 г. в 09:29 ч. от инспектори по приходите към ЦУ на НАП е извършена инцидентна проверка на търговски обект – заложна къща, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Заложна къща Донев 33“ ЕООД. Резултатите от проверката са обективирани в Протокол серия АА № 0129436/25.07.2023 г. По време на проверката е проверен фискалния апарат в обекта. Установено е, че същият е в изправно състояние. Изваден е финансов отчет с разчетен оборот. От записите в генерирания КЛЕН е установено, че предоставяната от дружеството услуга „съхранение на заложените вещи“ е отчитана в данъчна група „А“ като доставка, за която данъчната ставка е 0% съобразно разпоредбата на приложимата наредба. Проверяващите са приели, че споменатите услуги следва да бъдат облагани с 20% данък върху добавената стойност.

Поради това на „Заложна къща Донев 33“ ЕООД е съставен АУАН серия АН № F727268/12.09.2023г. от инспектор по приходите в НАП, за това че дружеството в качеството му на задължено лице по чл.3 от Наредба Н-18/13.12.2006г. е допуснало нарушение, като не е регистрирало продажба на услуги по данъчна група според вида на продажбите.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 737286-F727268/10.11.2023г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ – С., ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП, с което на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС на „Заложна къща Донев 33“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение по чл.27, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г.

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил наказателното постановление, като за да постанови този резултат, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл.34 от ЗАНН, но при допуснати съществени процесуални нарушения, състоящи се в неточно и неprecизно описание на нарушението, с което се засягало правото на защита на санкционираното лице. Според районния съд не била уточнена датата на отчетените през фискалното устройство плащания, визирани като неправилно въведени, като в тази връзка съдът е приел, че посочената в АУАН и в НП дата на проверката, съответно на установяване на нарушението (25.07.2023 г.) не е аналогична на датата на самото деяние. Съдът е констатирал също, че наказващият орган не е индивидуализирал услугите, представляващи „такса за съхранение на вещи“, които според него неправилно били отнесени към група „А“ със ставка за ДДС 0%, като не били описани номера на документи, брой на предоставените услуги, единична или поне обща стойност, което от своя страна поставяло нарушителя в неведение кои сделки са предмет на нарушението. Съдът е приел, че датата и предметът на нарушението са основни признаци на нарушението, които пряко кореспондирали с упражняването на контрол за законосъобразността на НП. По отношение на материалния закон съдът е приел, че от страна на дружеството не са нарушени разпоредбите на Наредба № Н-18/13.12.2006 г. Изложени са доводи, че доколкото в конкретния случай уговорената такса за съхранение на вещи нямала

самостоятелно значение, а същата била част от дейността по предоставяне на заем срещу насрещна престация - залог на вещ, същата подлежала на регистриране и отчитане именно в данъчна група „А“, като услуга, освободена от облагане с ДДС.

Обжалваното решение е правилно.

Съобразно чл.218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съгласно чл.118, ал.1 от ЗДДС, всяко регистрирано по този закон лице е длъжно да отчита извършените от него продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от съответното устройство. Според ал.4 на същия законов текст, министърът на финансите издава наредба, с която се определят условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервисното обслужване, експертизите и контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им. Въз основа на тази законова делегация е приета Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. Разпоредбата на чл.27, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. гласи, че лицата по чл.3, с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл.28, са длъжни да регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите: 1. група „А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0% ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС; 2. група „Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% данък върху добавената стойност; 3. група „В" - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива; 4. група „Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9% данък върху добавената стойност.

„Заложна къща Донев 33“ ЕООД се явява адресат на задължението по чл.3, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., Съгласно тази норма, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД. По делото е безспорно установено, че при извършената на дружеството проверка в проверявания обект е имало работещо фискално устройство, през което са регистрирани и отчитани извършваните от него сделки.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изложените от СРС мотиви по отношение на допуснатите в хода на административнонаказателното производство процесуални нарушения. Обосновани са изводите на районния съд за неточно и непрецизно описание на нарушението, с което се засяга правото на защита на подведеното под административнонаказателна отговорност лице. Неуточняването на датата на отчетените през фискалното устройство плащания и липсата на индивидуализацията на услугите, за които органът е приел, че неправилно са отнесени към група „А“ със ставка за ДДС 0% по чл.27, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., чрез описание на номерата на документите, броя на предоставените услуги, единичната или обща им стойност, нарушават правото на защита на санкционираното лице, доколкото за него остава неясно относно

кои точно услуги е прието, че е извършил нарушение. Неяснотата по въпроса до кои конкретни сделки се отнася нарушението води до неправилна интерпретация на фактите, като остава неясно коя сделка представлява „такса за съхранение на вещи“, спрямо която следва да се определи групата по чл.27, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., към която тази услуга спада, за да се приеме с каква ставка за ДДС следва да бъде обложена. Правилно съдът е приел, че датата и предметът на нарушението са основни признаци на нарушението, които пряко кореспондират с упражняването на контрол за законосъобразността на обжалваното НП.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски. Искане за това е направено в проведеното по делото открито съдебно заседание от процесуалния представител на „Заложна къща Донеv 33“ ЕООД. Не са представени обаче доказателства такива да са били направени в производството пред настоящата инстанция, само по отношение на които същата може да се произнесе. Липсата на доказателства за направени разноски в касационното производство правят искането за присъждането им неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5628 от 31.12.2024г., постановено по НАХД № 2291/2024 г. от Софийски районен съд, 2-ри състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: