

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.59 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Ц. Т. К. чрез АДВ. М. А. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Г., който представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Г. Н. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило в срок на 27.10.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със представеното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Г. Н. – 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Имам само един въпрос. Вещото лице е констатирало, че е допусната грешка в счетоводството при установяване на конкретната фактура. Тези счетоводни грешки влияят ли по някакъв начин, нанасят ли щета на вида?

ВЛ Н. - От гледната точка на косвените данъци не, тъй като и в двете дружества са осчетоводени, доставчикът се е разчел с бюджета от гледна точка на преките данъци [фирма], осчетоводявайки този актив като сграда, т.е. правейки грешка в класификацията на актива, а не като машинни съоръжения и стопанствен инвентар е налице амортизация, която амортизация от гледна точка на преките данъци е неутрална за прекия данък, тъй като счетоводната амортизация се явява в увеличение на финансовия резултат, а данъчната амортизация се явява като намаление на резултата, т.е. за прекия данък тази амортизация е неутрална.

АДВ. А. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЛ Н. - Моля да ми се увеличи възнаграждението, представила съм Справка-декларация по Наредба № 2.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 179 лв., платим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., по вносен документ от 24.09.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения РА като незаконосъобразен и недоказан. Моля да ми бъде дадена възможност за допълнителни аргументи, които да изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. В случай, че уважите жалбата, моля да присъдите сторените по делото разноски.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания РА акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: