

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11731

гр. София, 25.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

**Теодора Василева**

като разгледа дело номер **3526** по описа за **2026** година докладвано от съдия  
Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 във връзка с чл. 196 АПК.

Образувано е по молба /инкорпорирана в жалбата/ на В. А. Д., действащ чрез майка си и законен представител А. Р. К. за спиране на действието на обжалваните от него § 3 и § 5 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата на Столичен общински съвет за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, приета с Решение № 101 по Протокол № 48 от 24.02.2022 г. в сила от 02.03.2022 г., приета с Решение № 201 от 12.03.2026г на СОС.

Искането за спиране е обосновано с доводи, че оспорените разпоредби могат да му причинят значителни и труднопоправими вреди, които с оглед естеството си няма как да бъдат остойностени. Ако оспорените текстове се приложели сега, по арг от § 1 от ПЗР на процесната Наредба, според който същата влиза в сила от деня на разгласяването ѝ чрез обявяване на сайта на СОС, щял да бъде принуден да заключи кандидатурата си само към един адрес, което сериозно накърнявало шанса му да бъде приет в най-благоприятното за него училище, доколкото бил с различен постоянен и настоящ адрес и съответно настоящата наредба му давало право да кандидатства за две училища. Ако не бъде приет на първо класиране поради недостиг на места в желаното от него училище, процесните обжалвани разпоредби му забранявали да актуализира кандидатурата си с другия легитимен за него адрес за второ или трето класиране. По този начин губел шанса си да бъде приет в най-благоприятното за него училище. Дори впоследствие процесните разпоредби да бъдат отменени, то вредата за него била непоправима доколкото няма как втори път да кандидатства за първи клас. След приключване кампанията по кандидатстване за първи клас единствения шанс за смяна на училището е чрез преместване в хода на учебната година и то при наличие на свободни места.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД в настоящият тричленен състав приема, че по съществуто и действието си оспореният акт е нормативен подзаконов акт, който ангажира

поведение на неопределен и неограничен кръг адресати – деца, кандидатстващи за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, като не е определено и ограничение по отношение правното му действие, тоест по правната си същност и характеристика попада в приложното поле на чл.75 ал.1 от АПК.

Съгласно чл. 190, ал. 1 АПК оспорването не спира действието на подзаконовия нормативен акт, освен ако съдът постанови друго. Съгласно препращащата разпоредба на чл. 196 от АПК правомощието на съда да спре изпълнението на подзаконовия нормативен акт, се упражнява при условията на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК. Цитираните норми предвиждат, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да му причини на значителна или трудно поправима вреда. По силата на чл. 190, ал. 1 АПК оспорването на отделни разпоредби от подзаконов нормативен акт не спира тяхното изпълнение /действие/, освен ако съдът разпорежи друго. Производството по оспорване на нормативни актове не съдържа специални правила относно основанията за спиране действието на оспорения акт. Спиране може да се иска от оспорващия при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, ако действието на подзаконовия нормативен акт може да му причини значителни или трудно поправими вреди. Характерът и размерът на евентуалните вреди от действието на акта подлежат на доказване от оспорващия.

В конкретният случай предмет на оспорване пред тричленния състав са отделни разпоредби от подзаконов нормативен акт, а именно:

§ 3 с който в чл. 6 от Наредбата се създава нова ал. 5 според която: Родителят /настойникът/ избира адреса на детето /постоянен или настоящ/ с който ще кандидатства до приключване на всички класирания за съответната учебна година. Промяна на адреса може да се прави до първото класиране за съответната учебна година.Избраният адрес, с който детето участва на първото класиране, се запазва за всички останали класирания, в които то участва.

и § 5 с който се изменя чл. 11 от Наредбата който гласи „За разпределението в групите се взема посоченият в семейния профил адрес, с който родителят е избрал детето да кандидатства“.

С оспорените разпоредби се въвежда промяна относно използването на адресната регистрация при кандидатстването за първи клас, тоест механизъм който да ограничи възможността за последваща промяна на релевантни за класирането обстоятелства след определен етап от процедурата. Предвиденото в нормата на чл. 190 ал.1 от АПК, че оспорването не спира действието на подзаконовия нормативен акт предполага значимост на охраняемото обществено благо, но тази значимост не може да се противопостави на интереса на жалбоподателя в конкретния казус, тъй като този интерес в процесният случай съвпада с обществения такъв за предвидимост по отношение на фактическите и правни последици, които ще настъпят за всеки член на обществото-субект на правоотношение, възникнало в резултат прилагане оспорените § 3 и § 5 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата на Столичен общински съвет за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община за времето до приключване на съдебното производство по настоящото дело. Евентуалното преуреждане на вече настъпили правни последици за всяка от страните по правоотношението, предвид неговия характер, очертан по-горе, предполага като резултат значими и трудно поправими вреди за тези субекти, поради което именно обществения интерес налага да бъде спряно действието на оспорените разпоредби. С приемането на нови правила относно използването на адресната регистрация непосредствено преди стартиране

кампанията за прием на 20.04.2026г , участниците и в частност оспорващия несъмнено са поставени в състояние на изненада и непредвидимост относно един от критериите, който е от решаващо значение за класирането , а именно този на уседналост. Предприетата радикална промяна и то непосредствено преди началото на кампанията за прием на ученици за първи клас за учебната 2026 / 2027г, води до извод, че действието на оспорените разпоредби може да причини на адресатите значителни или трудно поправими вреди в сочения от жалбоподателя смисъл поради предизвиканото състояние на несигурност относно заложения критерий и същественото засягане на оправданите правни очаквания на адресатите относно критерия за уседналост. Изменението на процедурата по кандидатстване досежно критерия уседналост непосредствено преди стартирането на кампанията за предстоящата учебна година ще доведе до неудобство и несигурност у родителите, предвид наличието на реални житейски ситуации /напр. реално промяна на местоживеенето след първо класиране- преместване през летните месеци в [населено място], раздяла между родители водеща до промяна адреса на детето на адреса на родителя при който остава да живее, сключване, прекратяване договор за наем, административни забавения при регистрация на адрес и др./. Въвеждането на нови правила относно използването на адресната регистрация при кандидатстване близо месец преди стартиране кампанията за прием несъмнено води до несигурност и непредвидимост за участници, които например са планирали реална промяна на местоживеенето си през летните месеци в нов прилежащ район, тоест след първото класиране и няма да могат да актуализират кандидатурата си за последващите класирания с новия си адрес, тъй като системата ще го е заключила към стария. Това несъмнено води до вреди, тъй като децата ще бъдат обвързани към райони /респ. училища в тези райони/ в които вече не живеят. Несъмнено за участниците в кампанията, адресатите на акта е било налице легитимно правно очакване критериите за кандидатстване досежно използването на адресната регистрация да продължават да са същите както преди измененията.

Вредите, които оспорващия твърди, следва да се определят като труднопоправими, респ. като противопоставими на обществения интерес. Нещо повече, претендираните вреди също касаят обществен интерес, които с висока вероятност ще настъпят в патримониума не само на оспорващия, но и на тази част от обществото, която по един или друг начин има отношение към кандидатстването за първи клас в общинските училища на територията на СО. Жалбоподателят, предвид краткия срок до началото на кампанията за прием -20.04.2026г и заключване на системата на 31.05.2026г не би могъл да актуализира адресната си регистрация, ако намери за необходимо, с цел да вземе решение относно най-подходящото училище, като предварителното изпълнение на оспорените разпоредби на § 3 и § 5 ще му причини значителна вреда, поставяйки го в невъзможност да избере най- подходящото според вижданията му училище, което би довело до причиняването на особени съществени неблагоприятни последици, които при благоприятен изход на делото биха били труднопоправими /жалбоподателят няма как втори път да кандидатства за прием в първи клас, единствения шанс за смяна на училището е чрез преместване в хода на учебната година и то при наличие на свободни места/. При евентуална отмяна на оспорените разпоредби вредите които ще настъпят са труднопоправими , тъй като при действието им по време на производството по делото, не съществува правен способ за отново кандидатстване за благоприятното за детето училище, което вече ще е надминало /навършило/ възрастта изискуема за първи клас. Освен това, досегашните критерии , в частност досежно адресната регистрация се прилагат от 2022г. , тоест от около 4 години и към момента административният орган предприема действия за охрана на обществения интерес, в защита на който чл. 190 АПК е допуснал предварителното изпълнение на подзаконовия нормативен акт по силата на закона. Оспорващият би претърпял непоправими вреди, предвид несигурността в която е поставен,

невъзможността за толкова кратък период да прецени необходимо ли е да актуализира адресната си регистрация с оглед възможността да бъде приет в най-благоприятното за него училище. Нещо повече, оспорващият е с два регистрирани адреса /постоянен и настоящ/, видно от справката от НБДН, като досега действащите правила му дават възможност да кандидатства за две прилежащи на адресите училища, а ако процесните разпоредби се приложат преди да е приключило производството по делото, то това го лишава от правното му очакване и предвидимост да бъде приет в първи клас в най-подходящото за него училище. Необходимо е време за адаптация и информираност с оглед постигане на най-благоприятния за оспорващия вариант. С оглед принципа на предвидимост и охрана интересите, за такава промяна относно един от решаващите критерии за прием, участниците следва да са информирани на по-ранен етап от образованието си. При незабавно действие на оспорените разпоредби /и във връзка с § 1 от ПЗР/, предвид краткия срок до стартиране на кампанията и заключване на системата, оспорващият /а и всички субекти на правоотношението, възникнало в резултат на прилагане на оспорените § 3 и § 5 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на СО /не би могъл да се информира и прецени всеобхватно всички аспекти относно каква точно адресна регистрация да посочи с оглед постигане на целта да бъде приет в най-благоприятното за него училище. Безспорно, необходимо е време и адаптация за участниците в това правоотношение по прием за първи клас да се информират за новия критерий, да преценят как конкретно би се отразил върху всеки от тях и вземат най-подходящото за тях решение. Каза се по-горе че ако търсения с жалбата ефект бъде постигнат, тоест процесните разпоредби отменени, то жалбоподателят не би могъл отново втори път да кандидатства за първи клас в желаното от него училище, а преместването в друго училище в хода на учебната година за първокласник е съпроводено с изключителен стрес и притеснение, както за него, така и за родителите му.

Допуснатото по силата на закона незабавно изпълнение не е съизмеримо с възможните вреди, които биха настъпили за жалбоподателя и участниците в кампанията за прием за учебната 2026г / 2027г, като изпълнението на процесните § 3 и § 5 от нормативния акт, ще засегне права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. С оглед на тези обстоятелства съдът намира, че е налице реална опасност за жалбоподателя да му бъдат причинени значителни вреди от предварителното изпълнение на нормативния акт. Съдът приема, че ако бъде спряно действието на оспорените разпоредби от подзаконовия нормативен акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на Столична община, които са трудно поправими. Напротив, такива вреди ще настъпят в патримониума на оспорващия, поради което не следва преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора новият критерий досежно използването на адресната регистрация да се прилага.

Спирането ще даде възможност до разрешаване на спора членовете на обществото засегнати от процесните § 3 и § 5 да предприемат мерки и да се съобразят с произтичащите за тях последици от стабилния подзаконов нормативен акт. След като до момента на приемане на процесната Наредба, в частност оспорените § 3 и § 5, не е съществено засегнат обществен интерес /няма данни точно колко случаи на формална промяна на адреси по време на кампанията за прием са установени с цел заобикаляне на установените критерии за уседналост, с какви средства/, едва ли подобно засягане ще се осъществи точно в периода до решаването на въпроса за законосъобразността им, респ. влизането им в сила, което определя и необходимостта от запазването на фактическото положение, съществувало до приемането им.

По гореизложените съображения във връзка с наличието на легитимен частен интерес на кандидатите за прием в първи клас за учебната 2026г / 2027г от яснота и предвидимост относно критерия за уседналост, който извън всякакво съмнение е от решаващо значение за приема, съдът намира, че в случая защитата на частния интерес на адресатите на Наредбата е противопоставима на обществения интерес и го преодолява, респективно, обосноваван е извод за възможността за причиняване от изпълнението ѝ на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на закона.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4 вр. с ал. 2 от АПК вр с чл.190, ал. 1, АПК, Административен съд - София-град, IV тричленен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА действието на § 3 и § 5 от Наредба за изменение и допълнение на Наредбата на Столичен общински съвет за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, приета с Решение № 101 по Протокол № 48 от 24.02.2022 г. в сила от 02.03.2022 г., приета с Решение № 201 от 12.03.2026г на Столичен общински съвет /СОС/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Председател:

Членове: