

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **5208** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. – редовно уведомен, не се явява.

Представява се от АДВ. К. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ИСЛЯМСКА РЕПУБЛИКА И. – редовно уведомен.

Представява се от ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ И. А., с представено днес пълномощно и удостоверение за правоспособност.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. А. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана жалба вх. № 10544/29.04.2025 г. по описа на АССГ, депозирана от адв. К. Г., САК, пълномощник на М. А., роден на 17 май 1990 г., гражданин на Ислямска република И. против Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България, виза тип „D“ от 10.03.2025 г. на завеждащ Консулската служба при Посолството на Република България в [населено място], Ислямска република И. по Заявление № 25000153 от 12.02.2025 г.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи, както и представените с административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по реда на чл. 192 вр. чл. 186, ал. 1 от ГПК, по искане на процесуалния представител на ответната страна, информация от Дирекция „Миграция“, МВР с рег. № 536400-57995/26.06.2025 г. и приложено към нея становище, предоставена в хода на съгласувателната процедура по Н..

АДВ. Г.: Поддържам жалбата и приложените към нея писмени доказателства. Да се приеме административната преписка и доказателствата ангажирани от ответната страна.

Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като е налице отрицателно становище на Дирекция „Миграция“, която е страна при провеждане на съгласувателната процедура при издаване на виза „D“. Считам, че това становище съответства и на изискванията относно средствата за издръжка, които се определят при условията на чл. 21 от Визовия кодекс, където е посочено в какъв размер следва да са за кандидати за получаване на визи за дългосрочно пребиваване, а именно да отговарят на средностатистическите доходи в държавите членки.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото приложените документи към административната преписка, представените заверени копия на документи към жалбата, както и предоставената информация, по реда на чл.192 във връзка с чл. 186, ал. 1 от ГПК по искане на ответната страна, от Дирекция „Миграция“ при Министерство на вътрешните работи.

Предвид липсата на други доказателствени искания след приобщаване на писмените доказателства следва да бъде даден ход на устните състезания.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към жалбата заверени копия на документи, включително и представените на чужд език с превод на български.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото предоставена, по реда на чл. 192 вр. чл. 186, ал. 1 от ГПК, информация от Дирекция „Миграция“, МВР с писмо рег. № 536400-57995/26.06.2025 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г. : Моля да постановите Решение, с което да уважите изцяло така депозираната жалба, като основателна и доказана. Моля да отмените процесния административен акт като неправилен и незаконосъобразен по изложените подробни аргументи в самата жалба.

По отношение становището на колегата, считам, че съгласно удостоверение за наличност на парични средства се доказва, че доверителят ми разполага с доста завиден влог и сума, с която не може да се похвалят голям процент от сънародниците ни.

Претендирам сторените съдебни и деловодни разноси, за което представям списък.

ЮРК. А. : Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, тъй като по чл. 30 ал. 2 Н., Решение за издаване на виза „D” се взима след Решение на Дирекция „К. отношения“ и мотивирано становище на службите за административен контрол на чужденци. В този случай имаме налице отрицателно становище на Дирекция „Миграция“, което е основание за отказ за издаване на виза, тъй като решението се взима при условията на обвързана компетентност, а средствата за издръжка и пребиваване се определят по чл. 21 от Визовия кодекс. Там са регламентирани начините, по които се определя техвия размер.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал.5 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: