

РЕШЕНИЕ

№ 4814

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5398** по описа за **2023** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба от А. Д. Г., с ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния си представител адв. Р. срещу Решение № 1309 от 21.03.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 1802/2023 г., 135 състав, с което е потвърдено НП № НП-1/04.01.2023 г., издадено от заместник - министъра на икономиката и индустрията, с което на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000,00 лв. за нарушение на чл. 29, ал.4 Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПП/.

Касаторът изразява несъгласие с изводите на районния съд, като излага мотиви за неправилност и незаконосъобразност. Посочва, че АУАН и НП се позовават на Констативен протокол № 108/24.11.2022 г., като съдържанието на този акт е пренесено в посочения АУАН и НП, без обаче да е направен цялостен анализ на фактическата обстановка и без да са обсъдени доказателствата, на които се е позовавал органа. В този смисъл счита, че НП е с бланкетно съдържание. Твърди, че липсва описание на административно-наказателното производство, как и по какъв начин физическото лице е узнало, че е извършвана икономическа дейност от страна на „Мати ойл“ ЕООД и я е допуснал. По този начин се стига до липса на описание на

всички обективни и субективни признаци на състава на нарушението, за което е наказан касатора. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на оспореното НП. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът, в писмен отговор на касационната жалба, чрез юк Г. развива съображения за нейната неоснователност и моли за отхвърлянето ѝ. Посочва, че административният орган преди налагане на наказанието, е проверил съставения АУАН, като е приел, че същия отговаря на законовите изисквания и следва да се състави НП. Намерил е, че установеното нарушение е доказано по безспорен начин, като е приел, че касатора, в качеството му на управител на „Мати ойл“ ЕООД, стопанисващ обект – газстанция, е допуснал извършване на нарушение на чл. 29, ал.1 ЗАРИДСНПНП – осъществяване на икономическа дейност по смисъла на чл. 2, ал.1, т.5 ЗАРИДСНПНП без регистрация по чл. 3, ал.1, вр. чл. 16 от същия закон, като по този начин е осъществил състава на чл. 29, ал.4 ЗАРИДСНПНП. Излага съображения оборващи възраженията на жалбоподателя. Моли за отхвърляне на жалбата и оставяне в сила на решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че въз основа на резолюция на началник отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономически дейности“ към Министерство на икономиката и индустрията, на 24.11.2022 г. била извършена проверка на обект - газстанция, находящ се в [населено място], р-н „К. поляна“, [улица] и стопанисван от „Мати Ойл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с управител А. Д. Г..

В хода на проверката е установено, че „Мати Ойл“ ЕООД е вписано в Регистъра по чл.16, ал.1 от ЗАРИДСНПНП на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, за осъществяване на икономическа дейност „Търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход“ по чл.2, ал.1, т.2 от ЗАРИДСНПНП, за което било издадено Удостоверение № 1025/26.08.2020 г.

По делото е представено и удостоверение № 2736/07.12.2022 г., издадено от заместник-министъра на икономиката и индустрията, от което е видно, че към датата на удостоверението „Мати ойл“ ЕООД е регистрирано за извършване на дейност „Пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове /L./ извън данъчни складове“.

Установено е също, че в обекта освен осъществяваната дейност по чл.2, ал.1, т.2 от ЗАРИДСНПНП, има и работеща инсталация, от която се осъществявала икономическа дейност по „Пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове /L./ извън данъчни складове“ по смисъла на чл. 2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП. За потвърждаване на тази констатация, управителя на дружеството А. Д. Г. е дал писмени обяснения, в които е отразил, че към датата на проверката извършва такава дейност по пълнене на бутилки,

като ще подаде заявление за регистрация на тази дейност.

Извършена е справка в Регистъра по чл.16, ал.1 от ЗАРИДСНПНП и в деловодната система на Министерство на икономиката и индустрията, от която се установило, че „Мати Ойл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] няма регистрация за дейността по чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП, както и че не е било подадено заявление за дейността, съгласно чл.17 от същия закон.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол № 108/24.11.2022 г.

На основание на така направените констатации срещу жалбоподателя А. Д. Г., в качеството му на управител на „Мати Ойл“ ЕООД, е съставен АУАН № 31/09.12.2022 г. затова, че е допуснал извършване на нарушение - осъществяване на икономическа дейност по смисъла на чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП, без регистрация по чл.3, ал.1 вр. чл.16, с което е осъществил състава на нарушение по чл.29, ал.4 от ЗАРИДСНПНП.

За съставянето на АУАН, управителя на дружеството е поканен с писмо изх. № 26-М-310/28.11.2022 г., връчено му на 29.11.2022 г. АУАН е връчен на управителя на дружеството 09.12.2022 г., който го подписал с отбелязване, че ще подаде възражения в срок. Писмени възражения срещу акта, с вх.№ 26- М-324/15.12.2022 г. са били депозираны в законоустановения срок по чл. 44, ал.1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН, зам.-министъра на икономиката и индустрията е издал оспореното пред СРС НП № НП-1/04.01.2023 г., с което на касатора А. Д. Г. е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000,00 лв., за нарушение на чл. 29, ал.4 ЗАРИДСНПНП, за това, че на 24.11.2022 г., в качеството му на управител на „Мати Ойл“ ЕООД е допуснал осъществяване на икономическа дейност по смисъла на чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП, без регистрация по чл.3, ал.1, вр. чл.16 ЗАРИДСНПНП.

НП е връчено на жалбоподателя на 04.01.2023 г.

По делото е представена Заповед № РД - 16-1113/13.09.2022 г. на Министър на икономиката и индустрията, с която последния е възложил на зам.-министъра на икономиката и индустрията правата си за налагане на административни наказания за извършени нарушения по чл. 29, чл. 30, чл. 32, ал.4 и чл. 34 ЗАРИДСНПНП.

Представена е и Заповед № РД-16-1094/07.09.2022 г. на Министър на икономиката и индустрията, с която са определени служителите при МИИ, които могат да осъществяват контрол по спазване на изискванията на ЗАРИДСНПНП и при установени нарушения да съставя АУАН.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 1309/21.03.2023 г., постановено по НАХД № 1802/2023 г., с което е потвърдил НП № НП-1/14.01.2023 г., издадено от зам.-министър на икономиката и индустрията, с което на касатора А. Д. Г., е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000,00 лв. за нарушение на чл. 29, ал.4 ЗАРИДСНПНП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане Решение № 1309/21.03.2023 г., постановено по НАХД №

1802/2023 г., с което СРС е потвърдил НП № НП-1/14.01.2023 г., издадено от зам.-министър на икономиката и индустрията, с което на А. Д. Г., е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000,00 лв. за нарушение на чл. 29, ал.4 ЗАРИДСНПП.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от „Мати Ойл“ ЕООД, допустима жалба.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

В процесния случай, АУАН е издаден от компетентен орган – старши инспектор в отдел Контрол, а НП от зам.-министър на икономиката и индустрията, надлежно упълномощени, в предвидената от закона писмена форма, което се установи от представените доказателства. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителя, по съответния за това ред, посочен издателя на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на влезлия в сила акт, НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. В НП достатъчно ясно е описано нарушението, както и обстоятелствата при които е извършено и констатирано, така че наказаното лице да може да установи в какво се изразява нарушението. Освен това, мотиви се съдържат и в Констативния протокол № 108/24.11.2022 г., съставен при извършената на място проверка, при която е установено извършеното нарушение.

Оспореното решение е издадено и при спазване на материалните разпоредби.

След анализ на събраните по делото доказателства, настоящия състав намира, че по делото се доказва извършването на административното нарушение, за което е наложено наказанието.

Настоящият съдебен състав приема, че по делото безспорно се установява, че обект - газстанция, находящ се в [населено място], р-н „К. поляна“, [улица] се стопанисвал от „Мати Ойл“ ЕООД, с управител А. Д. Г., както и че към датата на проверката - 24.11.2022 г. в обекта се извършвала дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 2 и т.5 от ЗАРИДСНПНП, без надлежна регистрация за това, изисквана съгласно чл. 3, ал.1, вр. чл. 16, ал.1 ЗАРИДСНПНП.

Съгласно цитираната разпоредба на чл. 2, ал. 1, т. 2 и т.5 от ЗАРИДСНПНП, икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, са търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход и пълнене на бутилки с втечени нефтени газове (L.) извън данъчни складове. Според чл. 3, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, всяко лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1, подлежи на регистрация по този закон. Според чл. 16. ал. 1 от ЗАРИДСНПНП в Министерството на икономиката се води регистър на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход. Към момента на извършване на проверката и към момента на съставяне на АУАН, „Мати Ойл“ ЕООД не е имало регистрация по ЗАРИДСНПНП, във връзка с осъществяваната от него дейност по чл. 2, ал. 1, т.5 от Закона. Дружеството имало издадено удостоверение № 1025/26.08.2020 г. за регистрация за извършване на дейност „Търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход“. По отношение на процесния обект - газстанция, дружеството е подало заявление с вх. № 05-01- 1419/22.07.2020 г. за вписване в Регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, за дейност „пълнене на бутилки с втечен природен газ“. Производството по регистрацията е било прекратено, във връзка с подадена молба от управителя на М. О.“ ЕООД до Министерство на икономиката, с вх. № вх. № 05-01- 1419/26.08.2020 г., с която оттегля подаденото заявление с вх. № 05-01- 1419/26.08.2020 г. В последствие, въз основа на повторно подадено заявление, на дружеството и за посочения обект, е издадено удостоверение за извършване на тази дейност, но това не променя факта, че при проверката на 24.11.2022 г. е установено извършване на дейност по чл. 2, ал. 1, т.5 от ЗАРИДСНПНП без надлежна регистрация.

В този смисъл, правилен е извода на СРС, че към момента на извършване на проверката - 24.11.2022 г. в газстанцията, находяща се в [населено място], р-н „К. поляна“, [улица], се е извършвала дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т.5 от ЗАРИДСНПНП, без дружеството да има съответната регистрация по този закон.

Съгласно разпоредбата на чл.29, ал.4 от ЗАРИДСНПНП, лице, което като законен представител на юридическо лице или едноличен търговец е допуснало извършване на нарушение по ал. 1, се наказва с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв. В случая правилно е индивидуализиран размерът на наложената глоба в минималния предвиден такъв, като са взети предвид смекчаващите отговорността обстоятелства, а именно последващите действия на А. Г. по подаване на заявление и издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на икономическа дейност по чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП.

Районният съд е изложил мотиви относно неприложимостта на чл. 28 ЗАНН, които се споделят от настоящия касационен състав.

Предвид изложеното, съдът не намира основание за отмяна на оспореното решение,

поради което същото следва да бъде потвърдено.

По разноските.

На жалбоподателят не се дължат разноси, предвид изхода на делото.

Ответникът, е направил искане за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение, като с оглед изхода на делото, предвид разпоредба на чл. 63, ал.5 ЗАНН такива му се дължат. При определяне на размера на възнаграждение, съдът съобрази разпоредбата на чл. 63, ал.5, изр. 2-ро ЗАНН, вр. чл. 37 ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.2006г./ и прие, че на ответника следва да се присъди възнаграждение в размер на 80,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1309/21.03.2023 г., постановено по НАХД № 1802/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 135-и състав,

ОСЪЖДА А. Д. Г., с ЕГН [ЕГН] ДА ЗАПЛАТИ на Министерство на икономиката и индустрията сумата от 80,00 лв. направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.