

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 30.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – редовно призован, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по имейл молба на 09.02.2021 година на жалбоподателя, във връзка с указания на съда с оглед допустимостта на жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба постъпил на 17.02.2021 година от заинтересована страна [фирма].

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. В изпълнение на указания на съда представям становище, към което съм приложила извлечение от интернет страницата на КЕВР, видно, от което съответното решение е публикувано в датата на неговото приемане, а именно 15.10.2020 година, изразила съм становище относно твърденията за нищожност и незаконосъобразност на оспореното решение. Няма да соча нови доказателства. Считам, че за жалбоподателя не е налице правен интерес по оспорване на процесното решение, тъй като същият не е бил страна в административното производство. По отношение на съдържащите се твърдения в жалбата, че по отношение на жалбоподателя се прилагат две преференциални жени, считам същото за неотнормимо и недопустимо към предмета на спора. В тази връзка съм приложила две съдебни решения едното е на ВАС, другото в на Апелативен съд [населено място].

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания. Оспорвам жалбата. Поддържам отговора.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка писмени доказателства, както и представените в съдебно заседание съдебни актове за сведение.

Адв. М. – Смятаме, че имаме правен интерес, който е доказан. Едно от аргументите за нарушение на административно-процесуалните правила е точно това, че не сме били уведомени за административната преписка. В следствие на решението е нарушен икономическия интерес и има директен ефект от решението върху работата на подопечния. С оглед на това, че според нас с това решение с ретроактивен ефект се установява размер на специфично производство по т. 2.8, която е отменена с решение на ВАС. По отношение на правения интерес представям три решения, които сме приложили още със самата жалба, но едно трето, което е за друг производител. В тези решения АССГ и ВАС абсолютно е приел, че жалбоподателят има правен интерес на обжалване. По отношение на твърдението, че не сме адресат на това решение, защото не се прилага т. 2.8 в случая от Решение № СП-1 от 31.07.2015 г. в момента размера на специфичното производство съгласно решение № СП-1 от 15.10.2020 г. ще обърна внимание, че към преписката към жалбата сме представили фактура № 102/30.09.2017 г., в която ясно е посочено : Ел. енергия за период от 01.09.2017 г. - 29.09.2017 година до 2139 ч. НСП при достигнали 2250 часа НСП и съответно 173,06 лева, което ясно доказва, че самия жалбоподател е издал фактура, друг е въпросът, че [фирма] не е платил. Правния спор е за това дали се предлагат двете цени или не. Ние смятаме, че се прилагат. Представям и копие за колегите.

Юрк. Л. – Да се приемат за сведение представените решения от страна на жалбоподателя. Моля да се вземе предвид, че практиката е противоречива. Ние сме

цитирали решения на ВАС в противния смисъл. По отношение на цитираната от жалбоподателя фактура № 102, моля да се има предвид, че крайния снабдител не е платил тази фактура. Причината е, че съществуват търговски порове между крайния снабдител и жалбоподателя възникнали въз основа на решение № СП-1/2015 година, което е аналог в т.2.4 в настоящото процесно решение. Това е което не цялото количество електрическа енергия е произведено от жалбоподателя съществува на преференциална цена, а само за определения размер на него специфичното производство. Т.е. тази фактура ние считаме, че е възможно не само да не е била платена, а е била в процес на оспорване.

По отношение на представените от жалбоподателя актове, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение към настоящото дело.

По отношение на искането за прекратяване, поради липса на правен интерес от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. В условията на евентуалност в случай, че обявите за нищожно или отмените обжалваното решение в цялост, обжалваме и моля да потвърдите за нищожно в условията за нищожност да отмените Решение № СП - 2 от 15.10.2020 г. на КЕВР. В условията на евентуалност в случай, че не го прогласите за нищожно или го отмените в цялост, моля да прогласите за нищожно в условията на евентуалност да отмените това решение, в частта считано от 31.07.2015 г., с което ни се предава управно действие. Претендирам разноски, за което представям списък. Смятаме, че КЕВР не е имал темпорална компетентност и също компетентност да взема репродуктивни актове по чл. 14 от ЗНА, тъй като няма изрична законова делегация. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с които да потвърдите обжалваното решение. По отношение на твърденията за некомпетентност на КЕВР съм посочила, че хронологични решение, за които вече има практика на ВАС, което удостоверява изричната неморална некомпетентност по отношение на приемането на тези актове. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението, поради

изложени съображения в отговора депозиран по делото.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено
становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: