

Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10772** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОНТИНВЕСТ“ ООД, с управител В. С. Ц. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. А. С. и адв. С. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза от вещите лица, постъпила на 30.10.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се

изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещите лица:

П. Д. К. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

А. П. Д. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

Вещото лице Д. на въпроси юрк. П. – Написаното заключение от мен в завода, в изготвеното заключение, посочено на стр. 8, е на база направено посещение на място и оглед на цялото процесно имущество. Там установих, че процесната стока се използва в производствените мощности. Тези уреди са част от производствения комплекс, като цяло, и са необходими за работата на това предприятие. Били са инсталирани и са били на място. Това е специфично оборудване, което не може да се инсталира в рамките на деня и да се деинсталира в рамките на деня, изисква се срок за монтаж и срок за демонтаж. Мога да кажа, че в рамките на три месеца не е било местено и това оборудване е било използвано. Не са нужни белези, за да видя дали една машина работи или не работи. Тази машина - работи. Една машина или агрегат, когато работи, той/тя работи, дали в момента се използва, както съм написал в заключението си, да, ползва се, вижда се че работи. Видял съм при посещението си, че работи.

Вещото лице Д. на въпроси на адв. С. – По начина, по който е монтирано оборудването, износването му в процеса на работа, може да се установи, че той работи от сравнително по-дълъг период, както казах, че той работи от поне три месеца. По външни белези констатирани от наблюдението ми, си личи, че това оборудване работи от доста време, не е чисто ново, не е монтирано сега, не е почистено по някакъв специфичен начин, не е сложено сега, за да си личи, че е сложено заради мен. Видно е, че работи, че работи от доста време назад, но не мога кажа от кога и в какъв срок назад във времето.

ВЛ К. – Въпросът, който е поставен към нас и колегата ми е, че: дали е налично имуществото, а не работи или не работи.

ВЛ Д. – Ако съдът прецени, страните имат допълнителни задачи и въпроси към моето заключение, моля да съда да каже, да прецени, дали да ги допусне или не.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЛ Д. на въпроси на адв. С. – Посещението и проверката, която направих беше в делничен ден, работен ден. Там имаше работници, така и административен персонал, бригадири и човек, който отговаряше за безопасността. Хората си работеха.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изслушаното заключение на вещите лица и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица като доказателство по делото.

На същите следва да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесен депозит, съгласно представената справка-декларация, за което СЕ ИЗДАДЕ 2 броя РКО за сумата от по 500 лв. за всяко от вещото лице.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице П. К., която е с посочен размер за възнаграждение – 666,90 лева, СЪДЪТ счита, че същата следва да бъде уважена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице П. К. със сумата от 166,90 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което да прогласите за нищожно, алтернативно да отмените изцяло оспореното Решение № РД-02-16-239/31.10.2022 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и управляващ орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, като незаконосъобразно и неправилно, по изложени в съображения в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Адвокатският хонорар е изчислен с оглед минималното адвокатско възнаграждение, с оглед материалния интерес.

ЮРК. П. – Моля да потвърдите оспореното решение по подробно изложени мотиви в същото. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: