

РЕШЕНИЕ

№ 2994

гр. София, 07.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8061** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Билла България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. С. К., срещу заповед № 508/16.05.2023 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в във вр. с чл.68д, ал.1, предл. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) във вр. с чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е забранено на жалбоподателя при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на белтък и наситени мастни киселини в протеинов бар „Chocolate and Hazelnut“, предлаган за продажба в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица].

В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с неговата цел, както и в нарушение на принципа за съразмерност. Иска се отмяната ѝ. Претендират се разноски.

Ответникът - председателят на Комисията за защита на потребителите, представляван от упълномощения процесуален представител юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

На 06.04.2023 г. в КЗП е постъпила жалба от потребител, в която са изложени твърдения, че след консумация на протеинов бар с търговска марка „Born Winner“ изпитва стомашно неразположение и дискомфорт и настоява за извършване на проверка с цел установяване съдържанието на захар и протеини в съответния продукт. Извършена е проверка в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица] е съставен Констативен протокол № К-2711629 от 19.04.2023 г.

Направени са изследвания за установяване на количеството съдържание на белтък и наситени мастни киселини в протеинов бар „Chocolate and Hazelnut“, като са установени отклонения от съдържанието по етикет и реалното в продукта, а именно съдържание на белтък по етикет – 50 гр., а реална стойност на белтък в продукта – 41,84 гр.; съдържание на наситени мастни киселини по етикет – 4,3 гр., а реална стойност в продукта – 6,73 гр.

Във връзка с констатираното разминаване е прието, че „Билла България“ ЕООД предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на белтък и наситени мастни киселини в протеинов бар „Chocolate and Hazelnut“ и въвежда в заблуждение средния потребител.

Издадена е оспорената заповед № 508 от 16.05.2023 г., с която на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в във вр. с чл.68д, ал.1, предл.1 във вр. с чл.68г, ал.4 от ЗЗП и чл.5, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисия за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и нейната администрация, и Решение на Комисията съгласно т.24 от Протокол № 17 от 04.05.2023г. на „Билла България“ ЕООД е забранено при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на белтък и наситени мастни киселини в протеинов бар „Chocolate and Hazelnut“, предлаган за продажба в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица].

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.68л, ал.1 от ЗЗП. Видно от съдържанието на посочената норма, административният орган действа в условията на обвързана компетентност и когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на същата.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт. Доколкото в специалния закон не се поставя изискване за формата му, следва той да е в съответствие с чл.59 от АПК. В случая това съответствие е налице, като оспорената заповед съдържа посочените в ал.2 на чл.59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване,

дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Извършена е проверка по сигнал на потребител от съответните длъжностни лица, резултатите от която са обективирани в констативен протокол. Същият е надлежно връчен, като на страната е дадена възможност да възрази и да ангажира на доказателства в подкрепа на тезата си.

Оспорената заповед обаче е постановена при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.68г, ал.4 от ЗЗП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68д – 68к ЗЗП.

Според чл.68д, ал.1 от ЗЗП, търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Съгласно § 13, т.23 от ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

В случая по отношение на предлагането на протеинов бар „Chocolate and Hazelnut“ в магазин „Билла“ съдът приема, че не е осъществен съставът на заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.1 от ЗЗП, като съображенията за това са следните:

Безспорно на базата на направените изследвания на продукта, е установено, че са налице разминавания между съдържанието на белтък и мастни киселини по етикет и реалните им стойности в продукта. Факт е, че протеиновите барчета се консумират главно от физически активни хора, професионални спортисти или любители на спорта, като целта е да се приема високо съдържание на белтък и ниско съдържание на захари и въглехидрати. В тази връзка е важно хората да получат вярна и адекватна информация относно съдържанието на продукта, който купуват.

Така представените на етикета на стоката хранителни стойности отговарят на нормативните изисквания относно етикетирването на хранителните продукти съдържащи се в Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, Директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията (наричан по-долу Регламент (ЕС) № 1169/2011 или Регламента). Съгласно чл.30, §1, б.„б“ от Регламента задължителното обявяване на хранителната стойност включва енергийната стойност, количества мазнини, наситени мастни киселини, въглехидрати, захари, белтък и сол, а в чл.32, §2 изрично е посочено, че енергийната стойност и

количеството на хранителните вещества се изразяват чрез количество в 100 g или в 100 ml.

Съдът счита, че в случая не са събрани достатъчно доказателства, като не са изискани от търговеца документи, с които съответният протеинов бар е представен от производителя.

Производителят е този, който носи отговорност относно описаното съдържание, докато в случая „Билла България“ ЕООД е търговец и осъществява търговска дейност като реализира стоката, която е получена от производителя. Конкретните хранителни продукти представляват предварително опаковани протеинови барчета с търговска марка „Born Winner”, които не се произвеждат от търговеца „Билла България” ЕООД. Същите не се опаковат и етикират от дружеството. В тежест на административния орган е било да установи по безспорен начин наличието на предпоставките на чл.68д, ал.1 от ЗЗП, като това не следва да става само чрез направени изследвания на самия продукт.

Отделно от това, административният орган не е съобразил и относимите разпоредби на Регламент (ЕС) № 1169/2011г. Нормата на чл.31, § 4 от Регламента гласи, че според конкретния случай обявените стойности са средни стойности, основани на: а) анализ на храната, извършен от производителя; б) изчисление според известните или действителните средни стойности на използваните съставки; или в) изчисление според общоустановени и общоприети данни. Съответно възможно е да са налице отклонения при лабораторните измервания на съответните продукти.

При това може да се обоснове извод, че търговецът не носи отговорност за несъответствие на данните за количеството белтък и наситени мастни киселини, посочени върху опаковката на протеиновите барчета. Жалбоподателят не е стопанският субект, под чието име или търговско наименование стоката се предлага на пазара, както и не е неин вносител. Неговата отговорност се свежда до задълженията по чл.7 и чл.9 от ЗЗП, а именно да осигури предоставянето на изискуемата по закон информация на потребителя. След като стоката е доставена на търговеца за продажба - опакована и етикетирана, като предоставената на етикета информация от външна страна отговаря на нормативните изисквания като компоненти и яснота, търговецът е изпълнил своите задължения по ЗЗП и Регламента. По изложените съображения оспорената заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените по делото и своевременно поискани разноси в размер на 150 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 508/16.05.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Билла България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: