Протокол
№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора и прокурор Яни Костов, като разгледа дело номер **13137** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. К. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ – Т. К. – нередовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада. Не считам, че са налице основания за отвод на съдебния състав. По отношение на поискания допълнителен свидетел, когото ние не водим днес – той е допуснат във връзка с доказването на неимуществените вреди. Той единствен е в най-близка връзка с М. – това е нейният съжител, който е холандец и в момента не се намира в Република

България. В случай че Т. К. изясни тази ситуация, ще преценя дали държа на този разпит.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам становището, изразено от колегата ми. Представям и моля да приемете последното писмо, изпратено до председателя на Комисията по околната среда към Столична община, в чиято компетентност е предоставянето на въпросното становище, въз основа на което да бъде издадено съответното разрешение от кмета на район „П.“. Представям го с оглед доказване на предприетите действия след образуването на делото и представянето на отговора на исковата молба. В Столична община е постъпило искане от Т. К., който за пореден път настоява за предприемане на действия и издаване на разрешение, поради което неговото искане е адресирано до г-н Н. Н. и г-н Т.. Това е нашият отговор и затова го представям. Не възразявам по доклада.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка и представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмо.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ В РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Т. В. К. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: О. да говоря истината.

Работя като помощник-съдебен изпълнител при ЧСИ Г. К.. Познавам ищцата служебно във връзка с изп. дело № 630/2021 по описа на ЧСИ Г. К., което беше образувано в кантората по неин почин. Комуникация с ищцата съм провеждал на етап от изпълнителното производство, когато настъпи моментът да бъде изискано от Столична община издаването на разрешение за премахване на тази растителност, тъй като това е необходимо освен изпълнителния титул, който овластява в случая съдебния изпълнител да извърши премахването на подробно описаната в него растителност на длъжника Р.. Не си спомням фамилията му в момента.

Многократно съм комуникирал през годините с нея чрез „Вайбър“, тоест писмено, както и по телефона. Първото искане до район „П.“ подадохме, по спомен, през ноември 2023 г., но не съм сигурен. След това последва доста дълъг период от време, през който нямаше отговор. Във всички разговори лицето постоянно заявяваше колко е стресирано и какви нерви ѝ се образуват от

това, че ние не можем да си свършим работата. Общината през това време не даваше отговор дали трябва да се издаде такова разрешение, дали ще го издаде, или съответно ще постанови отказ за издаването му.

Във всички разговори отношението от нейна страна беше изключително емоционално. Повишавала ми е глас, но тя обясняваше това с факта, че е изнервена от цялата ситуация. Споменавала е, че за нейното състояние е допринесъл фактът, че сме стигнали до етап, на който е необходимо издаването на разрешение от Столична община за отстраняване на растителността, както и издаването от наша страна на Постановление за овластяване № 527 на взискателя да премахне тази растителност от двора на длъжника, тъй като длъжникът доброволно не е извършил тази форма на изпълнително действие.

Също така е заплатила сума на оторизирана фирма за премахване на дървесината и все още, поради липсата на разрешение, процедурата не може да бъде задействана. Изразяваше притеснение, че ще загуби паричната сума, която е заплатила на фирмата.

Имахме лична среща с нея и със съдебния изпълнител миналата година, по спомен през ноември. Тя тогава реагира доста емоционално и дори се разплака предвид ситуацията – липсата на отстранена растителност и липсата на разрешение, което да ни даде възможност да продължим и да завършим изпълнителните действия докрай.

Това е, което мога да кажа за ищцата и за впечатленията ми относно нейното емоционално състояние. Когато проведохме срещата с нея, тя беше със силна емоционална реакция и от нейна страна имаше израз на безсилие. По спомен срещата беше след октомври в кантората на съдебния изпълнител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не желая да ми бъде изплатена парична сума за присъствието ми в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Моля да ми бъде възстановен внесеният депозит за свидетел. Държа на разпита на още един свидетел в режим на довеждане.

ЮРК. Д.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото за 20.10.2026 г. от 14:30 часа, за които дата и час страните са

уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: