

РЕШЕНИЕ

№ 1400

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11999** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. С. С. против решение № ЗДОИД - 2/24.11.2023 г. на изпълнителния директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (П.), в частта на постановления отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 8, т. 9 и т. 11 от заявление вх. № ЗДОИД - 2/22.05.2023 г. Ответникът, в писмено становище, излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна в частта по т. 1, т. 2, т. 4 и т. 11 по отношение на оспорения изричен отказ за достъп до поисканата информация за периода 2022-2023 г., както и по т. 6 от процесното решение. В останалата ѝ част, с която е оспорен отказът по т. 8 и т. 9 от заявление вх. № ЗДОИД - 2/22.05.2023 г., жалбата е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИД - 2/22.05.2023 г. на П., подадено от жалбоподателя. Със заявлението е поискано представяне на следната информация:

1. Информация за броя на входярани/регистрирани/подадени проекти за финансиране

- от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г.
2. Информация за наименование на входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г.
 3. Кои от проектите входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г. са одобрени за финансиране от УС на П..
 4. За кои от проектите входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г. са сключени договори за финансиране.
 5. Има ли взети решения от УС на П. за финансиране под някакво условие на проекти входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г. Ако има такива, представете информация за кои проекти и какви условия.
 6. Кои от проектите входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г. не са одобрени за финансиране от УС на П. към 15.05.2023 г. и какви са конкретните причини. П. копие на цялата писмена кореспонденция с кандидати за финансиране входирали/регистрирали/подали проекти за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г., които към 15.05.2023 г. не са одобрени за финансиране от П..
 7. П. има ли определени индикативни/референтни/примерни стойности на видовете СМР, допуснати за финансиране по проектите, подадени за финансиране от П.. Ако да, актуализират ли се тези стойности и през какъв период от време. Ако не, как се определя допустимата стойност за финансиране на проект, входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П..
 8. Информация за датите на всички искания от П. за становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ, относно всички входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г.
 9. Информация за датите на всички издадени становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ по искания от П., относно всички входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г.
 10. Копия на всички издадени становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ по искания от П., относно всички входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г.
 11. Информация за постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г. - дата на постъпване, по кой договор за финансиране /номер и дата/, наименование на финансираната страна, наименование на проекта, дата на извършвано плащане от страна на П..
 12. Ако няма извършвано плащане към 15.05.2023 г. по постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г., каква е причината за липса на плащане от страна на П..
 13. Има ли определена договорна клауза с фиксиран срок за извършване на плащания по сключен договор за финансиране на проект?
 14. Копие на цялата кореспонденция относно всички постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране за периода от 01.01.2020 г. до 15.05.2023 г.
 15. Има ли установени от П. непрозрачно/незаконосъобразно проведени обществени поръчки за избор на изпълнител от финансираните страни /възложители по смисъла на ЗОП след сключване на договор/ договори за финансиране с П.. Ако да, посочете наименованието на проекта/проектите и конкретното несъответствие с изискванията на относимото законодателство.

16. Осигурен ли е публичен достъп до Вътрешни правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда. Ако да, къде и ако достъпът е онлайн, моля посочете конкретен линк, водещ до Вътрешни правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда. Ако да, къде и ако достъпът е онлайн, посочете конкретен линк, водещ до Вътрешни правила за осъществяване на дейностите, по финансиране на екологични проекти и дейности от П..

17. Свеждат ли се до знанието на общините, кандидатстващи за финансиране преди сключване на договор за финансиране Вътрешни правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от П.. Ако да, по какъв начин.

18. Финансираните общини и/или общините, кандидатстващи за финансиране от П. задължени ли са от П. да са запознати с Вътрешните правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда. Ако да, по какъв начин потвърждават пред П., че са се запознали с Вътрешните правила за осъществяване на дейностите до финансиране на екологични проекта и дейности от П..

19. Възможно ли е да бъдат отменени Решения на УС на П. за финансиране, взети по подадени заявления от общини, които отговарят на критерии, изисквания и документи при кандидатстване пред П. за финансиране. Ако да, при какви условия. Ако има такива случаи на отменени решения на УС на П., моля да се представи информация за наименование на проект, кандидат за финансиране/финансирана страна и причина за отмяна.

20. Да се представи копие на становище от гл. юрисконсулт на П., посочено в мотивите на т. 2.7. „Доклад относно проекти на [община], отменени с решение на УС на П. Протокол № 4/01.08.2022 г.“ Протокол № 5 от 11. 10. 2022 г. на УС на П..

21. В Протокол № 4/01.07.2021 г. УС на П. отменя свои решения за отпускане на финансиране на одобрени проекта в сектор „Управление на водите“ на обща стойност 15 528 630,09 лв. с мотив „...ще се осигури възможност за финансиране на по-голям брой канализационни проекти и ще се направи крачка в посока изпълнение на Националните приоритети и политики за опазване на околната среда и управление на водите.“ Моля за информация дали тези средства или част от тях са разходвани, начина на разходване на освободения финансов ресурс в размер на 15 528 630,09 лв. Информацията да включва наименование на проект, наименование на приоритет на П., на който отговаря проекта, стойност на проекта, номер и дата на сключване на договор за финансиране на проекта за периода от 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г. за канализационни проекти и изпълнение на Националните приоритети и политики за опазване на околната среда и управление на водите.

По това искане е бил постановен отказ за предоставяне на обществена информация, обективизиран в приложение към писмо, рег. № ЗДОИД-2/05.06.2023 г., издадено от изпълнителния директор на П., отменен с решение № 5950/11.10.2023 г. по адм. д. № 6031/2023 г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 29-ти състав, влязло в сила на 11.10.2023 г. Преписката е изпратена на изпълнителния директор на П. за повторно разглеждане, в частта по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14, т. 15, т. 19 и т. 21 от заявление вх. № ЗДОИД - 2/22.05.2023 г., в 14-дневен срок,

при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. По отношение на т. 3, т. 5, т. 12, т. 13, т. 16, т. 17, т. 18 и т. 20 от заявлението, съдът е приел, че на търсената от нея информация М. С. е получила отговор. Указанията, дадени в мотивите на съдебното решение, са при направено искане за достъп до информация задълженият субект да разгледа подаденото заявление, извършвайки поредица от действия, регламентирани в разпоредбите на чл. 28 – чл. 33 ЗДОИ, вследствие на които да прецени исканата информация дали е такава по определението на закона или не, налице ли са законови ограничения за достъп до исканата информация и в зависимост от това да уважи искането в пълен или ограничен обем, или да постанови мотивиран отказ. Дадени са насоки, в случай, че исканата информация е неясна за административния орган, да приложи чл. 29 ЗДОИ преди да извърши преценка каква именно информация се търси и следва ли същата да се предостави по реда на ЗДОИ.

С писмо, изх. № ЗДОИД-2/27.10.2023 г. на изпълнителния директор на П., на жалбоподателя било указано, на основание чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, да уточни искането си по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14 предвид твърде общия му характер и фактът, че входираните проекти за финансиране от П. са огромен брой (над 1600) за година. С писмо, датирано от 14.11.2023 г., жалбоподателят е посочил по цитираните точки (с малко разминаване по т. 6) едно и също уточнение. Издадено е и решение № ЗДОИД-2/27.10.2023 г. на изпълнителния директор на П., с което е предоставен пълен и безплатен достъп до исканата обществена информация по т. 7, т. 15, т. 19 и т. 21 от заявление вх. № ЗДОИД - 2/22.05.2023 г.

С процесното решение в частта му по т. 1, т. 2, т. 4 и т. 11, на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ, е отказано да се предостави поисканата в тези точки информация за периода 2022 – 2023 г. Посочено е, че информацията е служебна и в тази връзка достъпът до нея е ограничен на посоченото правно основание и следва да бъде отказан на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ. Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Съгласно чл. 10 ЗДОИ информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия е официална. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл. 13, ал. 2 ЗДОИ. При наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван - чл. 13, ал. 4 ЗДОИ.

Видно от разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) основен предмет на дейност на П. е реализация на екологични проекти и дейности в изпълнение на национални и общински стратегии и програми в областта на околната среда. Чл. 61, ал. 5, т. 1 и т. 2 ЗООС изрично предвижда, че дейността на предприятието за изпълнение на задачите, свързани с основния предмет на дейност, се финансира от: таксите, определени със специалните закони в областта на околната среда; целево предоставени средства от държавния бюджет за екологични програми, когато за това има решение на компетентните органи. Издаден е Правилник за устройството и дейността на П., в който е посочено, че предприятието е държавно

предприятие, юридическо лице, със седалище и адрес в [населено място]. Видно от чл. 4 от Правилника, предприятието безвъзмездно финансира екологични проекти на общини по публично оповестени изисквания за кандидатстване на електронната си страница, както и отпуска заеми за финансиране на екологични проекти на общини, физически и юридически лица по публично оповестени изисквания за кандидатстване. В Глава трета на Правилника е посочена структурата на П., от която става ясно, че организационната структура на същото включва три дирекции, сред които е дирекция „Финансиране на екологични проекти и дейности“. Сред компетентностите на дирекцията са: да разработва образците на документацията за кандидатстване за финансиране от предприятието, изискванията за финансиране на екологични проекти и дейности и приоритетите за финансиране и ги представя на изпълнителния директор, който ги внася за одобряване от управителния съвет; да оповестява чрез печата и чрез другите средства за масово осведомяване приоритетите за финансиране от предприятието, изискванията за финансиране на екологични проекти и дейности и образците на документацията за кандидатстване за финансиране от предприятието; да проверява за съответствие депозираните в предприятието заявления за финансиране съгласно изискванията за кандидатстване на екологични проекти и дейности, приети от управителния съвет; да осигурява и координира изготвянето на експертни становища по заявления за финансиране на екологични проекти и дейности; при поискване да представя на управителния съвет допълнителна информация, необходима за вземане на решения и допълнителна информация за предварително отпадналите заявления за финансиране на екологични проекти и дейности; взема участие в провеждането на процедурите за избор на изпълнител при реализация на проектите, когато възложител е предприятието; да координира подготвянето и сключването на договори за предоставяне на средства от предприятието и извършва проверка за съответствие при изпълнението; да извършва проверки на екологичните проекти за финансиране от предприятието по време на тяхната реализация и след това; да поддържа база данни за проекти и обекти, финансирани от предприятието. От изложеното следва, че са били необходими допълнителни действия за създаване на информацията. Относно информацията за постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране, следва да се отбележи, че съгласно чл. 29 от Правилника и чл. 62, ал. 1 ЗООС, предприятието следва да изготвя годишен и периодични (междинни) финансови отчети, които да се представят Министерство на околната среда и водите. В същите неминуемо фигурира и поисканата от заявителя информация (арг. и от чл. 19, ал. 1, т. 14 от Правилника). Информацията за това как се изразходват, съответно - колко публични средства се разходват и как изпълнява своите законови ангажименти в областта на околната среда, се отнася до отчетността на органа и е от значение за обществения живот. Ето защо, по отношение на информацията, посочена в т. 1, т. 2, т. 4 и т. 11 от решението за периода 2022 – 2023 г., е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, поради което и достъпът до тази информация не може да бъде ограничаван. Съгласно определението, дадено в § 1, т. 6 Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 и чл. 3а от същия закон.

П. е задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ. Предоставянето на достъп до информация свързана с дейността на П. при финансиране на проекти в областта на

околната среда безспорно е предпоставка за повишаване на публичността и отчетността на този задължен субект. При всички случаи, за да се позове на разпоредбата на чл. 37 ЗДОИ, задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 5 и т. 6 от ДР на ЗДОИ. В случая, административният акт не е мотивиран с нито едно от тези основания.

С процесното решение в частта му по т. 6, на основание чл. 13, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ, е отказано да се предостави поисканата информация, отново на посоченото по-горе основание, подробно разгледано в изложението на съдебното решение, като посочените там мотиви са валидни и за тази част от оспорения акт. Посочен е интернет адресът, където е публикувана исканата със заявлението информация: <https://pudoos.bg/>. От извършената служебно проверка на горепосочения адрес съдът в настоящия състав установи, че в раздел „Решения на УС“ са публикувани по години протоколи от заседания на П.. Същите не съдържат информация за неодобрените за финансиране проекти от УС, както и причините за това. Съгласно Правилата Дирекция „Финансиране на екологични проекти и дейности“ проверява за съответствие депозираните в предприятието заявления за финансиране съгласно изискванията за кандидатстване на екологични проекти и дейности, приети от управителния съвет, като при поискване представя на управителния съвет допълнителна информация за предварително отпадналите заявления за финансиране на екологични проекти и дейности. Осъществяването на предварителен контрол на заявленията за финансиране и редуцирането на некомплектваните заявления не може да бъде причина да се откаже поисканата информация. Представянето на проектите, които не са одобрени за финансиране и причините за това безспорно е информация, която ще повиши отчетността и прозрачността в дейността на П.. Информацията за това как органът изпълнява своите законови задължения в областта на околната среда, било на предварителен или последващ етап от процедурата, има повишено значение за обществения живот и засяга отчетността на субекта по чл.3 ЗДОИ. Съдът в настоящия състав не споделя виждането, че когато се иска представяне на документ и достъп до документ, а не информация като описание на сведение или знание за някого или нещо, то предоставянето ѝ не се дължи по реда на ЗДОИ. Представяната на хартиен носител информация в общия случай е документ, като тази форма на представяне е изрично уредена от ЗДОИ, при това по избор на заявителя (чл. 25, ал. 1, т. 3 ЗДОИ).

В останалата част, по т. 8 и т. 9, оспореният отказ е законосъобразен. Поисканата от заявителя информация за датите на всички искания от П. за становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ и за датите на всички издадени такива становища е формулирано много общо по смисъла на чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, и след дадените указания искането не е уточнено по начин, който да допуска разглеждането му по същество. Изготвянето на експертни становища, освен това, е свързано с оперативната подготовка на актовете и същите нямат самостоятелно значение. Дори и да се приеме тезата на оспорващия, че исканата от него информация има самостоятелен характер, то съдът намира, че посочването на датите (а не на съдържанието) на становищата не отговаря на даденото в ЗДОИ определение за обществена

информация – информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължените субекти. Получаването на така поисканата информация не би дала възможност на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на задължения субект.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт в оспорваните му части на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен в установената форма от компетентен орган. При постановяване на решението в частта му по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6 и т. 11 не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но то не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. В останалата част не са налице основания за отмяна измежду посочените в чл.146 АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноските по делото, съразмерно на уважената част, а именно – 221 лева. Установява се такива да са направени в общ размер 310 лева, от които 10 лева – държавна такса и 300 лева – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие.

На основание чл. 143, ал. 3 АПК, жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсулстко възнаграждение, съобразно отхвърлената част на жалбата и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съдът определя на 28 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 41, ал.1 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ЗДОИД - 2/24.11.2023 г. на изпълнителния директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, **в частта му** по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6 и т. 11, с които е отказано предоставяне на достъп до информация, поискана със заявление вх. № ЗДОИД - 2/22.05.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда да предостави посочената информация на заявителя.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част като неоснователна.

ОСЪЖДА Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда да заплати на М. С. С., с ЕГН [ЕГН], сумата 221 (двеста двадесет и един) лева – разноски по делото.

ОСЪЖДА М. С. С., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, сумата 28 (двадесет и осем) лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: