

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6923

гр. София, 14.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 14.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **8780** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на процесуалния представител на Директора на дирекция "ОДОП"-ответник по делото, за промяна на решение №3895 от 13.06.2022г. по адм.дело №8780/22г, в частта му за присъденото юрк.възнаграждение в размер на 32 770лв..Излагат се съображения, че размера на възнаграждение е определено по реда на Наредба 1/2004г. преди изменението с ДВ бр.88/22г.. Като се съобрази последното - се визираща, че юрк.възнаграждение трябва да бъде 57 259,25лв., тъй като чл.7, ал.2 т.7 е променена и освен възнаграждение в твърд размер от 39 650лв. изисква за горницата над 1 000 000лв. да се прибави още 1,5%. Допълва се, че ответник не е НАП, на която е присъдено възнаграждението, а дл.лице, издало акта.

Становището на ответната страна -"Бестер Хенерасион България" в ликвидация - е за неоснователност на искането.

**СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

Неоснователно е възражението, че юрк.възнаграждение трябва да не се присъди в полза на НАП. В действителност страна е издателят на акта, конкретно директора на дирекция "ОДОП" по специалните норми на ДОПК, но относно разноските приложим е чл.143, ал.1 от АПК визираща, че същите при уважаване на жалбата на оспорващата страна -се възстановяват от бюджета на органа т.е. НАП е ЮЛ с бюджет, а не ответника Директора на дирекцията. По аналогия на ал.1 -при обратния изход от спора т.е. при отхвърляне на жалбата, разноските се присъждат не на ответника, който няма собствен бюджет, а на ЮЛ към което е същия т.е. НАП.

Относно размера: не е спорно, че делото е образувано на делото 27.09.22г. , а промените в Наредба 1/2004г са с ДВ бр..88 от 27.11.22г.. Безспорно и че към момента на устните състезания променената норма на чл.7, ал.1 т.7 от наредбата изисква определяне на по-високия размер на възнаграждението, но това не са разноски, които са направени. Касае се за юрк. възнаграждение и към момента на подаване на жалбата

и образуване на делото това е очакваното и впоследствие дължимо юрк.възнаграждение. Законодателната промяна не може да облагодетелства страната, след като не се касае за направени разноси, които да бъдат възстановени. От друга страна няма и списък на разноските, за да се претендира изменението им, както и искането не е от субекта, на който са присъдени- НАП.

С огледизложеното -СЪДЪТ следва да остави искането от Директора на Дирекция "ОДОП" вх.№24616 от 30.06.2023г. за изменението на решение №3895 от 13.06.2023г. без разглеждане като недопустимо именно на основание последните съображения.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустимо искането на Директора на Дирекция "ОДОП"-С. с вх.№24616 от 30.06.2023г. за изменението на решение №3895 от 13.06.2023г.в частта относно разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се оспори с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ.

Съдия: