

Протокол

№

гр. София, 13.03.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 13.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **477** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 09.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., който представя пълномощно и договор за прана защита.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисия за защита на потребителите – редовно уведомен, представлява се от юрк. К..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. С процесната заповед К. не е забранила само конкретно установена от нея практика, а без никакви мотиви, нито фактически, нито правни е генерализирала постановената от нея забрана, изобщо до забрана за подвеждаща информация върху етикетите на опаковките на продуктите, на всички продукти, които [фирма] продава. В обжалваната заповед не се сочат никакви мотиви за подобна широка забрана, а изложените мотиви касаят само един конкретен

продукт, т.е. налице е драстично противоречие между диспозитив и мотиви на заповедта, което е съществено процесуално нарушение. Според обжалваната заповед подвеждащата информация не е върху опаковката на играчката, тя не е предмет в заповедта, а върху етикета на опаковката. Върху етикета обаче пише единствено, че играчката излъчва безвредни инфрачервени лъчи, а тази информация е абсолютно вярна. Съгласно чл. 170 АПК считам, че доверителят ми не носи тежест на доказван в настоящия процес, тъй като не става въпрос нито за благоприятстващ доверителя ми административен акт, нито за отказ да бъде издаден такъв, поради което доверителят има само възможност или право да провежда доказване в процеса, но не носи тежест в доказването. Считам, че цялата тежест на доказване е върху К., доколкото административният акт утежнява положението на доверителя ми и представлява една забрана, следователно съгласно чл. 170 АПК К. е тази, която трябва да докаже в процеса фактическите основания за постановяването на тази забрана. Поддържам доказателствените искания изложени в жалбата, а именно да задължите ответника да представи посочените в жалбата на стр. 5 два броя АУАН. Моля да допуснете СТЕ като назначите вещо лице, което след запознаване при жалбоподателя с начина на функциониране на процесната играчка да отговори на въпроса излъчва ли играчката невидими инфрачервени лъчи, тъй като твърдението на К. е че не излъчва.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на така представените доводи и възражения на жалбоподателя моля да приемете същите като неотнормими към настоящия съдебен спор. Те целят да изместят страната на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за прилагане по делото на двата АУАН като неотнормими в настоящото административно производство.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задача, поставена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Технически университет – [населено място] за посочване на вещо лице специалист, което след запознаване при жалбоподателя с начина на функциониране на процесната играчка и извършване на лабораторен анализ, да отговори на поставения в днешното съдебно заседание въпрос от жалбоподателя, а именно излъчва ли играчка невидими инфрачервени лъчи.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв. вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

За изготвяне на заключението

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2015 година от 09.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: