

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15696

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

като разглежда дело номер **4362** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК).

Производството по делото е образувано въз основа на подписана с квалифициран електронен
подпис на 10.04.2025г. жалба на „ПС ГРУП“ АД срещу Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на
министъра на културата, с която на основание чл.14, ал.1, т.2 и чл.65, ал.1, т.3 от Закона за
културното наследство и чл.65, чл.66, ал.1, чл.69, ал.1, т.1 и чл.71 от АПК, е предоставен статут и
са определени режими за опазване (териториален обхват – граници, охранителна зона и
предписания за опазване) на обект „Н. на М. – М.“, общ. Н., обл. Б., с класификация на единична
археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

Жалбоподателят поддържа, че при издаване на акта са допуснати съществени нарушения на
административнопроизводствените правила, тъй като неправилно органът е процедирал
преписката по реда на общите административни актове. Поддържа, че издаденият акт е
индивидуален административен акт, засяга пряко сферата на дружеството като собственик на
имоти попадащи в териториалния обхват на заповедта. В тази връзка, дружеството е следвало да
бъде уведомявано за етапите на производството и за издадения административен акт. Поддържа,
че такова уведомление не е получавал, а разгласяването на заповедта, чрез публикуване на
интернет страници и обнародване в ДВ е в нарушение на процесуалните правила, засегнало
правото му на защита. Прави искане за отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

Настоящият състав намира, че оспорената Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра на
културата за предоставяне на статут и режими за опазване на недвижима културна ценност „Н. на
М. – М.“ представлява общ административен акт – с еднократно правно действие е и с него се
създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни
интереси на неопределен брой лица. По този въпрос за правната характеристика на акта на
министъра на културата по чл.65 от ЗКН е налице и формирана трайна съдебна практика на ВАС
– Определение № 4091 от 4.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 2536/2024 г., III о., Решение № 13992

от 20.12.2016г. по адм. дело № 10229/2016 г. на Върховния административен съд, Решение № 4046/28.03.2018 г. по адм. дело № 2038/2018 г. на Върховния административен съд, Решение № 11855/5.10.2018 г. по адм. дело № 7049/2018 г. на Върховния административен съд и Решение № 13790/16.10.2019 г. по адм. дело № 6787/2019 г. на Върховния административен съд, на петчленни състави.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.14, ал.1, т.2 и чл.65, ал.1, т.3 от ЗКН, като с нея е предоставен статут и са определени режими за опазване (териториален обхват – граници, охранителна зона и предписания за опазване) на обект „Н. на М. – М.“, общ. Н., обл. Б., с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“. Съгласно разпоредбата на чл.65, ал.2 ЗКН, тези заповеди се обнародват в „Държавен вестник“ и могат да се обжалват пред съответния административен съд по реда на АПК – чл.66, ал.3 АПК.

Срокът за оспорване на общ административен акт е посочен в чл.179 АПК, съгласно която разпоредба, общите административни актове могат да се оспорят в едномесечен срок от съобщението за издаването им или в 14-дневен срок от отделните съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган. В конкретния случай, не е спорно, а и от приложения препис от „Държавен вестник“ е видно, че оспорената заповед е обнародвана в брой 20 от 11.03.2025г., каквото е изискването на чл.65, ал.2 ЗКН. Срокът по чл.179 АПК за оспорването ѝ е изтекъл на 25.03.2025г. Жалбата, с която е сезиран съдът, е създадена като електронен документ и подписана с КЕП на 04.10.2025г. (входящ номер от Министерство на културата 33-00-319/10.04.2025г.), след изтичане на срока за оспорване. В случая не е налице и хипотезата на чл.72, ал.2 АПК, тъй като не се твърди, а и от приложената преписка от административния орган е видно, че жалбоподателят не е взел участие в производството по издаване на акта, чрез предложения, възражения или по друг начин. След отмяна на разпоредбата на чл.66, ал.2 ЗКН (с ДВ бр. 89 от 2018 г.), съществува единствено задължение за министъра на културата, чрез съответния регионален инспекторат по опазване на културното наследство, да уведоми общинските администрации за издадения акт (което е сторено видно от приложеното съобщение по [община]), липсва задължение за общинската администрация да уведомява отделно собствениците на имоти, засегнати от акта. При липса на нормативно задължение за изпращане на отделно съобщение за издадения акт на жалбоподателя „ПС ГРУП“ АД и изтекъл срок по чл.179 АПК за оспорване на акта, считано от датата на обнародване на заповедта в ДВ следва, че подадената жалба е просрочена.

На основание чл.159, т.5, вр. чл.184 АПК, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство, да бъде прекратено.

Така мотивиран, Административен съд – София-град, V касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като просрочена жалба на „ПС ГРУП“ АД, срещу Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра на културата (обнародвана в ДВ брой 20 от 11.03.2025г.), на основание чл.159, т.5, вр. чл.184 АПК и ПРЕКРАТЯВА образуваното въз основа на нея съдебно производство по адм.дело № 4362/2025г. на АССГ.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от уведомяването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

