

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26566

гр. София, 06.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 06.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **3490** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65, ал.4 от Закон за общинската собственост (ЗОбС), вр.чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. А. Е., чрез адв. Д., срещу Заповед РПД25-РД48-1/24.02.2025г. на кмет на район „П.“ Столична община, с която на основание чл.65, ал.2 ЗОбС е наредено принудително да се из земе имот частна общинска собственост.

Жалбоподателката поддържа, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като държи общинския имот на годно правно основание – сключения договор за наем. В тази връзка поддържа, че наемното правоотношение не е прекратено, тъй като Заповед № РПД24-РД48-6/08.10.2024г. издадена от кмета на район „П.“, е обжалвана от нея и въз основа на жалбата е образувано адм.дело № 20247010710660/2024г. на АССГ, 23 състав. По тези съображения твърди, че не е отпаднало правното основание, въз основа на което държи имота, поради което оспорената заповед за изземването му е незаконосъобразно и прави искане да бъде отменена.

На ответната страна – кмета на район „П.“ – СО, е връчен препис от жалбата – не взема становище.

С определение № 6529/17.06.2025г. по адм.дело № 5724/2025г. на ВАС, Четвърто отделение, е спряно допуснатото по закон предварително изпълнение на обжалваната Заповед РПД25-РД48-1/24.02.2025г. на кмета на район „П.“ – СО.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт.

По доказателствените искания:

Административният орган е представил административната преписка по издаване на обжалвания акт, която следва да бъде приета по делото.

Следва да бъдат приети представените с жалбата писмени доказателства.

Без уважение следва да се остави доказателственото искане на жалбоподателката за разпит на свидетел, тъй като не е относимо за предмета на делото, с оглед посоченото в обжалваната

заповед правно основание за издаването ѝ.

За изясняване на спорните по делото въпроси, следва да се изиска справка за страни и стадий на производство по адм.дело № 20247010710660/2024г. на АССГ, 23 състав.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 23.09.2025г. от 10:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. А. А. Е. - жалбоподател,

2. Кмет на район „П.“, Столична община – ответник,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за разпит на свидетел.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за страни, предмет и стадий на производство по адм.дело № 20247010710660/2024г. на АССГ, 23 състав. Ако е постановен краен съдебен акт, да се приложи копие от него.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, при спазване на административнопроизводствените правила. Следва да установи и, че е налице посоченото в заповедта основание за изземване на жилището – че то е общинска собственост, което се държи от трето лице без правно основание поради прекратяване на наемно правоотношение.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че държи имота на правно основание.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: