

РЕШЕНИЕ

№ 27352

гр. София, 17.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **8208** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по касационна жалба от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу решение № 2959 от 23.06.2024 г., постановено по НАХД № 8787/2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23–ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № ВГ2023/5800-72/НП от 16.05.2023 г., с което на дружеството на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) е наложена имуществена санкция в размер на 69702.39 лева, представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, а именно 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение, съгласно доклад № ВГ 001000/1/4/21.10.2022 г. по описа на ТД Митница Б..

В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение като издадено при неправилно приложение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Според касатора съдът не е констатирал и обсъдил направеното с жалбата срещу НП оплакване, че описаното в АУАН изпълнително деяние не отговаря на описаното в НП деяние, което представлява съществено нарушение на производствените правила.

Нещо повече посочва, че в АУАН изобщо не се съдържа описание на изпълнително деяние, нито на неговата форма, тъй като липсва посочване дали дружеството е избегнало или е направило опит да избегне, пълно или частично плащане на публични държавни задължения. Също така посочва, че в изводната част на АУАН липсва и посочване на размера на избегнатото мито и ДДС. Твърди се, че съдът не е обсъдил направеното с жалбата възражение за допуснатото в АУАН нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН, изразяващо се в грешно посочване на нарушените законови разпоредби, а именно: посочена е за нарушена разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 13М (митническа измама), която не отговоря на словесното съдържание на описаното в АУАН, като според касатора то сочи на нарушение по чл. 238 3М (представяне на неверни данни). Съответно счита, че цитираните в АУАН разпоредби на чл. 15, ал. 1 и ал. 2 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на съюза не съответстват на нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 3М. Касаторът счита, че пропускът да се опише административното нарушение с всички обективни и субективни признаци не може да се санира по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, тъй като в АУАН липсва яснота относно нарушението, за което се твърди да е извършило дружеството. В подкрепа на това изтъква, че цитираната в АУАН норма на чл. 234, ал. 1 3М съдържа състава на няколко административни нарушения, включително и на опит за извършване в посочените в разпоредбата хипотези, поради което в АУАН нарушението следва да бъде описано по такъв начин, че да не оставя никакво съмнение относно формата на изпълнителното деяние. Изтъква, че формата на изпълнителното деяние за първи път е посочена в НП, което е възпрепятствало дружеството да разбере за какво точно е ангажирана административно-наказателната му отговорност. Счита решението за необосновано, той като съдът не е дал отговор на наведените от дружеството доводи за непълно описание на вмененото с АУАН нарушение, като и за погрешното изписване на нарушените законови разпоредби. Претендира се съдът да отмени обжалваното решение и да постанови съдебен акт, с който да отмени наказателното постановление, като се присъдят сторените разноски. Ответникът – директорът на ТД Митница-С. при Агенция „Митници“ оспорва касационната жалба като неоснователна. В представени по делото писмени бележки излага подробни съображения за правилността на оспореното съдебно решение. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, XVIII Касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

С обжалваното съдебно решение № 2959 от 23.06.2024 г., постановено по нахд № 8787/2023 г. районният съд е потвърдил НП № BG2023/5800-72/НП от 16.05.2023 г., с което на дружеството на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 3М е наложена имуществена санкция в размер на 69702.39 лева, представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, а именно 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение, съгласно доклад № BG 001000/1/4/21.10.2022 г. по описа на ТД Митница Б..

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Н. Н. Ц., както и писмените доказателства по административно – наказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

Въз основа на тях е обосновал правни изводи, че НП е издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл. 57, ал. 1 ЗАНН, при липса на данни за нарушения на процедурата по чл. 40-43 ЗАНН. Приел е че дружеството с процесната митническа декларация, въпреки изричните му задължения по чл. 15, параграф 2, б. „а“ и „б“ от Регламент 952/2013 г. на ЕП и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, е декларирал неверен код по Т. за внасяните стоки, за който се прилага ставка на митото 0%, като за удостоверяване на този код е приложило сертификати за специфичните качества на стоката, издадени от свързано с него дружество, които не отразявали вярно значимите за тарифното класиране характеристики на стоките и които били представени при декларирането като сертификати, издадени от производител, без в действителност това да е така, като по този начин е избегнало заплащането на публични държавни вземания за вносно мито и ДДС в размер на 69 02.39 лева.

Обосновал е крайния си извод с това, че дружеството от 2019 г. извършва внос на значителни количества стоки само в обхвата на Глава 72 на Комбинираната номенклатура на Европейския съюз „Чугун, желязо и стомана“ и въпреки предходния опит с посочения вид сертификати е декларирал стоките с различни кодове по Т., използвайки сертификати за изпитване от производител за удостоверяване на специфични качества на стоката, които не били издадени от производител, а от свързано с него дружество. Съдът е счел за неоснователно възражението на дружеството за нарушено право на защита поради това, че не е могло да разбере в какво нарушение го обвиняват. Изложил е доводи, че в АУАН се съдържа подробно описание на обстоятелствата от значение по делото, които индивидуализират в пълна степен нарушението, за което се налага административната отговорност. В подкрепа на горното съдът е посочил, че в АУАН и НП изрично е посочен доклад BG001000/1/4/21.10.2022 г. за констатациите при извършения последващ контрол на дейността на дружеството по внос на стоки в България, в т. 7.2 на който се съдържа информацията относно процесната по делото митническа декларация. Съдът е посочил, че дружеството не е получило копие от доклада BG001000/1/4/21.10.2022 г. за констатациите при извършения последващ контрол, тъй като е отсъствало на обявения от него по производството адрес. Същевременно обаче съдът посочва, че дружеството е изразило становище по протокол от 07.10.2022 г. за заключително обсъждане по чл. 84 ЗМ на относимите факти в доклада относно митническата декларация. По отношение на останалите възражения в жалбата съдът е посочил, че са обсъдени от наказващия орган при издаване на НП, поради което за правилното решаване на делото не било необходимо да се обсъждат отново в решението.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно поради неправилно приложение на закона.

На основание чл. 63в ЗАНН, вр. чл. 220 АПК, касационната инстанция възприема правилно установената от районния съд фактическа обстановка:

Служители при ТД Митница Б. извършили последващ контрол за изпълнение от дружеството „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на мерките на търговската политика на ЕС и задължението му за заплащане на дължимите вземания при

поставяне на стоки под режим 2 допускане за свободно обращение в периода 2019 г. – 2022 г. В хода на извършената проверка митническите служители установили, че за проверявания период дружеството е декларирало за допускане за свободно обращение единствено стоки, попадащи в обхвата на Глава 72 на Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз „Чугун, желязо и стомана“, като декларирало стоките с различни кодове по Т.. Доставчикът на стоките, внасяни от дружеството, било свързаното с него по смисъла на чл. 127, § 1 буква д) от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията дружество - едноличен собственик на дружеството е GALVA METAL SAN VE TIC.A.S., Турция. Установено било от представените от дружеството писмени обяснения по искане № 4 на митническите органи, че доставчикът на стоките, внасяни от дружеството не е производител на стомана, а извършвало дейности по рязане и формоване на изделия от стомана, произвеждана от други дружества в Турция. При проверката, включително от представените от дружеството писмени обяснения по искане № 4 на митническите органи се установило, че видът на внасяните от дружеството стоки бил удостоверяван със сертификати за изпитване MILL TEST CERTIFICATE по Стандарт EN 10204, издавани от производителя на материала. При проучване от страна на митническите органи се установило, че MILL TEST CERTIFICATE по Стандарт EN 10204, с означение 3.1. е следвало да бъдат издаван само от производителя, който удостоверявал при специален ред съответствието на доставените продукти с изискванията на поръчката и представял резултати от изпитване. При извършената проверка на процесната митническа декларация № 21BG005808072188R0 от 26.10.2021 г., подадена пред Митническо бюро при ТД Митница С., било установено, че с нея дружеството е декларирало за режим „Допускане за свободно обращение“ стоки - 3 галванизирани стоманени ленти с код по Т. [ЕГН] и с продавач GALVA METAL SAN VE TIC.A.S., Турция. Проверяващите установили, че към датата на деклариране за стоки с код по Т. [ЕГН] приложимата ставка на вносно мито била в размер на 0%. На основание чл. 163 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета към процесната митническа декларация били представени документи относно стоките, включително 4 броя сертификати за анализ MILL TEST CERTIFICATE, съгласно стандарт EN 10204 - 3.1, издадени от GALVA METAL SAN VE TIC.A.S. Турция, за установяване вида на материала на стоките по декларацията. Посочените 4 броя сертификати за анализ съдържали информация за химичния състав и характеристики на стоката, представляваща галванизирани (поцинковани) ленти на рулони със съответен идентификационен номер на намотката (Coil Number). Декларираният с процесната митническа декларация код по Т. за стоката - [ЕГН] съответствал на химичния състав на материала, удостоверен с представените към митническа декларация сертификати за анализ MILL TEST CERTIFICATE, съгласно стандарт EN 10204 - 3.1, издадени от GALVA METAL SAN VE TIC.A.S., Турция за установяване вида на материала на стоките по декларацията. Поради обстоятелството, че GALVA METAL SAN VE TIC.A.S. Турция, не е било производител на процесната стока, от дружеството било изискано да представи документи за доставката и сертификати от производителя относно съдържанието на материала на поцинкованите ленти, внесени с процесната декларация, в отговор на което с протокол от 16.09. 2022 г. представител на дружеството е предал на митническите служители документи за доставка от GALVA METAL SAN VE TIC.A.S. Турция и MILL TEST CERTIFICATE, издаден по стандарт EN 10204 - 3.1 от TATMETAL, Република Турция. При извършената проверка на

данните от сертификатите за процесната стока се установило, че според удостоверението на производителя TATMETAL, Република Турция, химичният състав на процесния материал съдържал елемента алуминий (Al), чието процентно съдържание било в границите от 0,015 % до 0,100 %., а в издадените от GALVA METAL SAN VE TIC.A.S., Турция 4 броя MILL TEST CERTIFICATE съдържание на алуминий не било посочено. Според проверяващите в съответствие с удостоверения от производителя химичен състав на процесната стока същата е следвало да бъде класирана в код по Т. [ЕГН] – „откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015 % или повече, но не повече от 0,170 % въглерод, 0,015 % или повече, но не повече от 0,100 % алуминий, не повече от 0,045 % ниобий, не повече от 0,010 % титан и не повече от 0,010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“. В резултат на извършената проверка е издаден доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. според който декларираният с процесната митническа декларация от 26.10.2021 г. код на стоката по Т. [ЕГН] е неверен, поради установеното с удостоверението MILL TEST CERTIFICATE от производителя на материала на процесната стока - TATMETAL, Република Турция, съдържание на алуминий в материала. Посочено е че в съответствие с удостоверението от производителя на материала процесната стока е следвало да бъде класирана в код по Т. [ЕГН], отговарящ на „откислени с алуминий; плакирани или 5 покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015 % или повече, но не повече от 0,170 % въглерод, 0,015 % или повече, но не повече от 0,100 % алуминий, не повече от 0,045 % ниобий, не повече от 0,010 % титан и не повече от 0,010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“. Според доклада към датата на приемане на процесната митническа декларация 26.10.2021 г. за кода по Т. [ЕГН], в който е следвало да бъде класирана стоката, е била предвидена тарифна квота със ставка на митото 0%, относима към стоки с произход Турция - номер 098609, с период на валидност от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г., но тъй като количествата по квотата са били изчерпани към 23.10.2021 г., поради което процесните стоки не са могли да бъдат обект на тарифно третиране със ставка на митото в размер на 0%. Според доклада на основание чл. 85 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вносното мито за процесната стока е било дължимо по правилата, приложими към датата на митническото деклариране - в размер на 25 % от митническата стойност и възлиза на сумата 58 085,32 лева. При посочения размер на задължението за вносно мито за процесната стока на осн. чл. 55 от ЗДДС е възникнало задължение за ДДС при внос в размер 58 085,32 лева. При отчитане на платения ДДС въз основа на невярното деклариране на вида на материала на процесните стоки е било установено задължение за доплащане за ДДС при вноса в размер на 11 617,07 лева. В заключение според доклада неплатените от дружеството за вноса по процесната декларация публични държавни вземания за вносно мито и ДДС при вноса възлизат на сумата от 69 702,39 лева.

Въз основа на така установеното с доклада BG001000/1/4/21.10.2022г. за констатациите при извършения последващ контрол на дейността на дружеството е съставен АУАН затова, че при декларирането по процесната митническа декларация дружеството е нарушило задълженията си по чл. 15, параграф 2, б. „а“ и „б“ от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за създаване на

Митнически кодекс на Съюз и е осъществил състава на митническата измама по чл. 234, ал. 1 т. 1 ЗМ. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП , с което на основание чл. 231, чл. 234, ал. 1, т. 1, чл. 234 ал. 2 т. 1 и чл. 234, ал. 4 ЗМ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 69 702,39 лева.

Посочената в АУАН като нарушена разпоредба на чл. 15, параграф 2, б. „а“ и „б“ от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюз предвижда, че лице, което подава пред митническите органи митническа декларация е отговорно за точността и пълнотата на информацията, представена в декларацията и автентичността, точността и валидността на всички документи, придружаващи декларацията. Същевременно в АУАН е посочено, че дружеството след като не е изпълнило задълженията си, произтичащи от чл. 15, параграф 2, б. „а“ и „б“ от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюз, е осъществило състава на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ, съгласно която разпоредба лице, което избегне или направи опит да избегне напълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания се наказва за митническа измама. Фактическият състав на разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ включва няколко деяния -избягване напълно или частично заплащане на митата и опит за избягване напълно или частично заплащане на митата, тоест налице са най-малко две хипотези. В случая видно от съдържанието на АУАН в него е посочена само като числово изражение нарушената разпоредба от ЗМ, без да има в него конкретно посочване кои от описаните в обстоятелствената част на АУАН извършени от страна на дружеството действия при подаване на митническата декларация покриват белезите на хипотезите в разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ. В АУАН е посочено единствено, че след като дружеството е декларирало стоките с некоректен код не е изпълнило задълженията си по чл. 15, параграф 2 б. „а“ и „б“ от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюз, което както правилно твърди в касационна си жалба касаторът, не кореспондира с фактическия състав на разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ.

Възприемат се изложените в касационната жалба доводи, че така описаното в АУАН нарушение не сочи на белезите на административно нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ, както и че несъответствието между обстоятелствената част и правната квалификация на нарушението се явява съществено нарушение на процесуалните правила, което води до отмяна на НП.

По изложените съображения не могат да се възприемат доводите на районния съд, че в АУАН е изложено подробно описание на нарушението, което го индивидуализира в пълна степен така, че дружеството е могло да разбере кое е нарушението и основанието за административното наказание .

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4-5 ЗАНН касаторът има право на разноси, които следва да се присъдят за две съдебни инстанции, предвид изричното им претендиране пред районния съд и пред настоящата

инстанция, които съдят определя в размер на общо 2400 лева, предвид направеното възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд – София град, XVIII Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 2959 от 23.06.2024 г., постановено по НАХД № 8787/2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 – ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ВГ2023/5800-72/НП от 16.05.2023 г., с което на дружеството на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 от Закона за митниците е наложена имуществена санкция в размер на 69702.39 лева, представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, а именно 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение, съгласно доклад № ВГ 001000/1/4/21.10.2022 г. по описа на ТД Митница Б..

ОСЪЖДА Агенция митници да заплати на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД сумата в размер на 2400 лева, представляваща сторените в производството разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.