

Протокол

№

гр. София, 15.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 15.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора РУСИНОВ, като разгледа дело номер **227** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Я. К. В. - редовно призован лично на 19.03.2012 г. не се явява, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГДИН - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, изпраща представител прокурор РУСИНОВ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК ПРИКАНИ страните към спогодба.

Юрк. Ш. – Нямам пълномощния за спогодба.

Адв. Д. – Заявяваме, че по принцип за нас е по добре спогодба, но тъй като ищеца го няма в момента, а ответника отклонява, на тоя етап аз не мога да взема решение.

На основание чл. 146, ал.1 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК съдът прави ДОКЛАД по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения:

ИЩЕЦЪТ Я. К. В., твърди, че е претърпял неимуществени вреди, които оценява на 500 000 лв. от незаконосъобразни действия и бездействия на директора на ГДИН, и Началника на СЦЗ, които уточнява подробно в молба от 24.01.2012г. и за които сочи, че са извършени за периода от 10.02.2010г. до предявяване на иска. Твърди

неимуществените вреди като влошаване на здравословното му състояние в резултат на описания стрес, на който е подложен да живее като пряка и непосредствена последица от действията/бездействията на ответника. Ищецът иска да бъде постановено решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати исковата сума на обезщетението в размер на 500 000 лв. за твърдените неимуществени вреди, считано за периода от 10.02.2010г. до предявяване на иска, както и претендира разноските за един адвокат в размер на 3000 лв.

ОТВЕТНИКЪТ твърди неоснователност на иска в писмен отговор от 13.03.2012г.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца и възраженията на ответника.

От ищеца е предявен иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ вр. с чл.203, ал.1 от АПК – претендира се обезщетение за вреди от незаконосъобразни действия/бездействия на дл.лица на ГДИН във връзка с престоя на ищеца в СЦЗ

Ответникът предявява възражения за неоснователност на иска, тъй като не е изпълнен ФС на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, не са доказани твърденията в ИМ, акцентирало се върху бездействия на друг орган – прокуратурата, а не ГДИН.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават.

В отговора на исковата молба изцяло се оспорва иска и по основание и по размер.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване.

Такива не са налице към този момент на развитие на спора.

5. Разпределяне на доказателствената тежест.

ИЩЕЦЪТ следва да установи, че са налице твърдяните от него незаконосъобразни действия/бездействия на дл. лица от ГДИН, че е претърпял твърдените неимуществени вреди - болки и страдания и че е налице връзка между акта и вредите.

ОТВЕТНИКЪТ следва да установи, че са налице законосъобразни действия/бездействия на дл.лица на ГДИН във връзка с наведените обстоятелства в исковата молба – управление и контрол в СЦЗ във връзка с достъпа и настаняване в лечебно заведение, прегледи изследвания и др. действия във връзка със здравословното състояние на ищеца и издаване на съответните документи във връзка с лечение и престой на ищеца в СЦЗ през исковия период, налагане на дисциплинарното наказание на ищеца, спазване на разпоредбите относно условията за изтърпяване на наказанието и предвид здравословното състояние на ищеца.

Съобразно разпределението на доказателствената тежест СЪДЪТ указва на страните да сочат доказателства относно твърдените факти.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изложат становището си във връзка с така представения доклад.

Страните /поотделно/ - Нямаме възражения по доклада.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам по доклада.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба, уточнение по исковата молба отговора на ответника.

ДОКЛАДВА свое определение по доказателствата, които допуска а именно: лично досие на Я. В. при ответника; налична медицинска документация за заболяването на ищеца в СБАЛЛС-С. и пр.пр. № П-388/2009г., който е изискал от съответните лица/институции.

ДОКЛАДВА пр.пр. № П-388/2009г. с придружително писмо 03.04.2012 година по

описа на СГП.

ДОКЛАДВА и налична медицинска документация с писмо рег.№ 4466/2012г. на ГДИН, изпратена от СБАЛЛС и от затвора в [населено място]. Уточнява се, че затворническото досие на лишения от свобода В. е изпратено в СГП и до момента не е върнато.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съгласно приложението на докладваното писмо от ГДИН, видно от придружителното писмо от началника на затвора се изпраща наличната медицинска документация, касаеща лишения от свобода В. по повод определението на съда от 14.03.2012 година.

Адв. Д. - Да се приемат доказателствата.

Юрк. Ш. - Да се примата доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се примат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, така както бяха докладвани пр. пр. № П-388/2009г. и представените с писмо рег.№ 4466/2012г. доказателства от ответника.

Адв. Д. – Ние искаме да представим също медицинска документация, но тъй като не сме се запознали с това, което е постъпило по делото, моля да ни се даде възможност да се запознаем и уточним доказателствените си искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да изрази становище по така представените и приети по делото доказателства и направи доказателствени искания в 14-дневен срок от днес.

Адв. Д. – Правя доказателствено искане за събиране на гласни доказателства за твърденията посочени в ИМ, а именно емоционалното и здравословно състояние на доверителя ми чрез разпит на двама свидетели. Единият свидетел е бил лишен от свобода за процесния период и са били в една килия и е пряк свидетел на това, което се е случвало. Свидетелите да бъдат при режим на довеждане, едното лице е майката на доверителя ми.

Юрк. Ш. – Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ - Да се допуснат доказателствените искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит при режим на довеждане от страна на ищеца на ДВАМА свидетели, относно обстоятелствата свързани с емоционалното състояние на ищеца, твърдяно като неимуществени вреди за периода от 10.02.2010 до предявяване на ИМ.

Адв. Д. – Да се събере и дисциплинарната преписка по наложеното наказание.

Реплика на юрк. Ш. – Би трябвало да е част от затворническото досието, което е в Прокуратурата, с което не съм се запознал.

Това, че с разпореждането за насрочване на делото СЪДЪТ е задължил ответника да

представи заверено копие от затворническото досие на ищеца в СЦЗ и това, че по данни на ответника и на СГП досието на лишения от свобода изпратено в САП, където е и в момента /17.04.2012г./

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от Софийска Апелативна Прокуратура и от СГП в едномесечен срок от съобщението да представят по делото заверено копие от затворническото досие на лишения от свобода Я. В..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да уточнят доказателствените си искания по повод фактите, свързани с дисциплинарната преписка като част от това досие.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.10.2012 година от 13.30 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: