

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, срещу

Решение № Ж-993 от 20.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 08.01.2024 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали, допълнителни писмени доказателства след насрочване на делото.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания направени в жалбата. Ще представя допълнителни писмени доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно направените доказателствени искания за допускане на експертиза, считаме че с така поставените въпроси не би подпомогнало изясняването на спорния въпрос. Въпросите са относно това, дали са правилни изчисленията, а спорният въпрос е дали въобще трябва да се правят изчисленията. Относно искането за допускане на свидетел, считаме че също е недопустимо, тъй като представения констативен протокол не е също спорен, нито в административното производство, нито в съдебното производство и не виждам с какво ще помогне да се изясни на съда каквото и да било. Съдържанието на протокола не е оспорен и аз не виждам, какво различно може да каже свидетелят от това, което е отразено в протокола.

ЮРК. С.: Доказателствените искания за свидетел и за експертиза са направени, за да докажем твърденията, които сме изложили в жалбата. С експертизата ще доказваме, че дисплеят на електромера е изгаснал за процесния период не е измерено количеството енергия, със свидетеля ще докажем какво се е случило по време на извършената проверка. Представям и моля да приемете протокол и съгласувателна таблица. Протокол от заседание на КЕВР, в който се съдържат мотивите за приемане на правилата за измерване на количеството електрическа енергия, а в съгласувателната таблица, на стр. 2 съм подчертала по чл. 52, ал. 1 в началото редакцията е била, че се изисква метрологична проверка, а по-късно след изложени становища на заинтересовани лица, вече редакцията приема вид, че е необходима при липса на установена външна намеса, т.е в случаите на изгаснал дисплей да бъде установено единствено въз основа на проверка от оператора и отпада изискването за проверка от Български Институт по Метрология.

ЮРК. К.: Както казах, така направените искания не изясняват същината на спора, а твърдението че не са спазени правилата или не са изцяло правен въпрос и не виждам как правен въпрос ще се изяснява с свидетелски показания. Правния въпрос е от компетентността на съда. Относно така представените доказателства моля съда да не ги кредитира, изключително некоректно е от жалбоподателя, като страна в производството да представя съгласувателна таблица, което е вътрешен документ и това представлява мнението на отделни експерти, а не решение на комисията, което е акт, с който се приема и се отхвърля подзаконов нормативен акт. Мнението на даден експерт, по даден въпрос, не виждам как може да се вземе предвид.

ЮРК. С.: Както протокола, който сме представили, така и съгласувателната таблица са публично достъпни документи. Това не са мотиви на някой колега, а това са мотиви на КЕВР за приемане и отхвърляне на предложенията за изменение и допълнение.

ЮРК. К.: В самата съгласувателна таблица са изложени неща от експерти, които са служители на КЕВР, те не са краен акт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 08.01.2024 г.

ПРИЕМА днес представените доказателства, които са общодостъпни в интернет пространството, относно приемането на правилата за измерването на количеството електрическа енергия, като доказателствената стойност ще бъде съобразена в хода по същество на делото.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача формулирана в жалбата на в молба „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 400 /четирисотин/ лв., вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно за конкретно вещо лице В. Й. Ч., специалност „Електротехника“, с телефон за връзка 0886 966 669.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за назначаването му по делото, след като бъде внесен депозит.

Относно искането за разпит на свидетел, СЪДЪТ ще се произнесе след като бъде прието заключението на експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 11,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: