

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6377** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЧАСТНО СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „П.“, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Г., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „КРАСНА ПОЛЯНА“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. С. Г., редовно призован, явява се лично.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническата експертиза на 05.11.2025 от вещото лице А. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

А. С. Г. – 61 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Уредите са монтирани с анкери и могат да бъдат отделени от площадката и да съществуват във вид за употреба.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, считам че Заключението следва да се приеме по делото. Представям снимков материал за онагледяване на площадката за сведение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме Заключението. Моля да оставите без уважение искането за приемане на снимков материал. От него не се разбира кога е направен, час, ден и кой го е направил.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените снимки не следва да се приемат като доказателства по делото, тъй като същите не са събрани по реда на Гражданския процесуален кодекс.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заключението на Съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 1 000 (хиляда) лева.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 1 000 (хиляда) лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на снимки, представени от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната Заповед. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки. Обръщам внимание на съда за следното: Заповедта на Кмета на район „Красна поляна“ е изградена върху концепцията и заблуждението, че това е строеж. Основният предмет на настоящото дело е дали въобще това съоръжение е строеж или представлява текущ ремонт за което не се изисква никакво разрешение по Закона за устройство на територията. Претендирам направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски, за които представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и компетентност. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването ѝ. В случая се касае за строеж, който е изпълнен от частна гимназия „П.“. Същият не е търпим, тъй като не попада в хипотезата на параграф 16, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от

Преходните и заключителни разпоредби на Закона за устройство на територията и параграф 127, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Закона за устройство на територията. Същият е изграден около края на месец ноември 2020 година без съответните строителни книжа. Не попада в хипотезата, за да се счита търпим, поради горното обстоятелство, отразено в Заповедта и констативните актове съставени от служителите на район „Красна поляна“. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност. Моля да бъде съобразено и европейското решение за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележи в 7-мо дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕ

ТАР: