

РЕШЕНИЕ

№ 3988

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2069** по описа за **2013** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Сметната палата срещу съдебно решение от 14.01.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 14934/ 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № НП-ЗОП-102/11.07.2012 г., на председателя на Сметната палата, с което на А. Д. А. в качеството му на председател на ДАМТН, на основание чл. 127в, ал. 2, чл. 129, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) за нарушение на чл. 8, ал. 1, във вр. с чл.3, ал.1 т.2 от ЗОП във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗОП /ред. ДВ, бр. 94/2008 г., в сила от 01.01.2009 г./

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния закон. Сочи, че тъй като непровеждането на процедура по ЗОП се изразява в бездействие, то този акт на пасивност не би могъл да се идентифицира с определена дата. Счита също, че СРС неправилно е приел, че размера на средствата за фиксирани телефонни услуги не надвишава законоустановения праг от 110 000 лв. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови

друго с което да потвърди НП.

Ответникът по касация в писмено становище излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Моли съда да потвърди решението на районния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със съдебно решение от 14.01.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 14934/2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав, е отменено наказателно постановление (НП) № НП-ЗОП-102/11.07.2012 г., на председателя на Сметната палата, с което на А. Д. А. в качеството му на председател на ДАМТН, на основание чл. 127в, ал. 2, чл. 129, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) за нарушение на чл. 8, ал. 1, във вр. с чл.3, ал.1 т.2 от ЗОП във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗОП /ред. ДВ, бр. 94/2008 г., в сила от 01.01.2009 г./

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля К. С., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП не съдържат дата на извършване на деянието което съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като засяга правото на защита на наказаното лице, а единствено е посочен периода за който не е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка. Приел, е също, че размера на средствата за фиксирани телефонни услуги не надвишава законоустановения праг от 110 000 лв. , поради което и не са били налице основания за провеждане процедура за обществена поръчка.(чл.14, ал.1 т.3 от ЗОП-ред. ДВ бр.94/ 2008 в сила от 1.01.2009г .).

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс](#) и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно [чл. 220 от АПК](#), касационният състав споделя изводите на СРС, за незаконосъобразност на НП, поради нарушения на административно-производствените правила, а именно непосочване датата на извършване на нарушението. Безспорно е , че деянието се осъществява чрез бездействие. Бездействието по чл.129, ал.1 от ЗОП е съставомерно след настъпване на законоустановената предпоставка за това, а именно възникване основания за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, част от задължителното съдържание на АУАН и НП е датата на извършване на нарушението. В настоящият случай, както в АУАН, така и в НП е посочен период на извършване на нарушението – 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г., което е

незаконосъобразно. Съгласно посочения като нарушен текст на чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗОП /ред. ДВ, бр. 94/2008 г./, условията и редът за възлагане на обществени поръчки, определени в този закон, се прилагат задължително при възлагане на обществени поръчки, които имат следните стойности без ДДС – за услуги – над 110 000 лв. Несъмнено посочената от цитираната норма стойност от 110 000 лв. на извършените разходи за телефонни услуги не е достигната на 01.01.2010 г., като наказващият орган не е изследвал и посочил конкретната дата на достигане на този праг, която реално е датата на извършеното нарушение. Посочването ѝ е обективно възможно, тъй като се установява от счетоводни документи. Именно този начален момент на бездействието не е установен от административно-наказващия орган.

Непосочването на дата на извършване на нарушението пречатства преценката на съда относно допустимостта на образуваното административнонаказателно производство, тъй като не може да се извърши преценка за спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Този пропуск пречатства и правото на защита на наказаното лице, поради което представлява съществено нарушение на административно-производствените правила. Посоченото нарушение е достатъчно основание за отмяна на оспореното НП, поради което не следва да се обсъждат останалите доводи налице ли са основания за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка.

Поради съвпадане изводите на касационната инстанция с тези на първоинстанционният съд, обжалваното решение следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, Шести касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 14.01.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 14934/ 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: