

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11124** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Р. Б.-Й. - редовно призована, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО - редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, с вх. на съда № 7105/ 24. 02. 2022 г., в която моли да му бъде даден срок за изготвяне на експертизата, тъй като не е успял, поради уведомяването му на 21. 02. 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Ако ответникът иска да се установи идентичност между данните при тях и справката, представена по делото, ние не оспорваме, че данните в системната и представената разпечатка са различни и ако ответникът е съгласен считам, че следва да се промени определението.

АДВ. Ч.: Ние държим на експертизата, доколкото се твърди, че е манипулация и моля да допълните с въпроса възможно и е данните да бъдат манипулирани и възможно ли

е да бъде променен часът на влизане и излизане от сградата като отразяване в системата.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че следва да бъде допълнена поставената задача към експертизата, като вещото лице да отговори и на въпроса:

1. Възможно ли е в системата за контрол на достъп да бъдат умишлено подменени действителните данни на влизане и излизане от сградата, като по този начин се манипулира системата и се отразяват неверни данни относно часа, в който ползвател на конкретна карта, в случая Г. Б. Й., влиза и излиза от сградата на Министерството на регионалното развитие и благоустройство?

УКАЗВА на вещото лице да отговори както на първоначално поставените въпроси, така и на днес поставената задача.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколно определение на съда от 10. 01. 2022 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и като взе предвид явяването им

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

ДИМА Г. Л. - 35 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Знам за какво съм тук. Работя в Министерството на регионалното развитие и благоустройство, в дирекция „Жилищна политика“, началник на отдел „Контрол и мониторинг“ и по съвместителство ИД директор на самата дирекция. Познавам жалбоподателката. Познавам я от 2014 г. Тя стана директор на дирекция „Жилищна политика“, а аз бях главен инспектор в дирекцията и тя беше мой ръководител от 2014 г. до 2021 г., август или октомври месец. Аз съм ИД от 20. 10. 2021 г. От 2017 г. до 2019 г. работих извън министерството, след което пак кандидатствах. Отношенията ни с жалбоподателката ни са служебни и колегиални. Работим в една дирекция, която се състои от два отдела. Спомням си за случай от май месец 2021 г. и изслушване на комисия в Народното събрание. Това беше на 10. 05. 2021 г., като до дирекцията предварително беше изпратено писмо по различни теми и едната тема беше националната програма, която е координиране и подпомагане на министъра. Трябваше да подготвим информация, като тя беше подготвена преди 10. 05. 2021 г. Знаехме, че ще се дискутира и следяхме заседанията. Точно за 10. 05. 2021 г. не знаех за събранието. Аз бях от сутринта до обяд в дирекцията и в 11,30 ч. си тръгнах. За изслушването разбрах през колеги. Телефонът ми има интернет и заседанията се предаваха онлайн. Не знаех, че г-жа Б. е трябвало да бъде изслушвана в Народното събрание. Когато имаме заповед за заместване на директора, аз съм

първият заместник. Г-жа Б. беше на работа на 10. 05. 2021 г. Имаме деловодна система, но преди да заредим отговор на преписката, ние го съгласуваме на хартия или по електронна поща. Становището беше подготвено и изпратено предварително към Народното събрание. Не знаех, че г-жа Б. трябваше да присъства на заседанието. По време на заседанието бях извън министерството. Онлайн разбрах, че ще се разглежда националната програма. Присъствах онлайн на заседанието. Имам опит с едно голямо такова изслушване. Националната програма стартира с един милиард и по време на изпълнението и беше взето решение да се увеличи на два милиарда, като това трябваше да стане с решение в Народното събрание. Тогавашният министър присъстваше на събранието, като това беше някъде 2016 г.. В случай, че на г-жа Б. ѝ се обадят по телефона за служебен ангажимент и спешно трябва да напусне сградата, тя ми се обажда на мен по телефона и аз поемам случая. На 10. 05. 2021 г. никой не ми се е обаждал.

Аз бях в министерството до 11,30. Работното време на министерството е с гъвкаво време от 08:00 ч. до 19:00 ч., но нашата дирекция е свързана с преглед на сгради, с присъствие на общи събрания, на сгради в режим на „етажна собственост“ и работим извън този отрязък от времето, като понякога работим и събота. През работно време ни се налага да работим и извън сградата. Пропусквателният режим в министерството е с карта, която я чекираме при влизане и излизане. Всеки път, когато влизаме и излизаме, се чекираме. Има случаи, в които системата за чекиране не работи и тогава охраната ни отключва. Има случаи, в които вечер като се отчекираме и влизайки сутринта да ни показва, че сме все още в сградата.

НА ВЪПРОСИ НА ОТВЕТНИКА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Вторият път, когато започнах работа в министерството беше след явяване на конкурс и тогава г-жа Б. ми беше ръководител.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: С г-жа Б. не съм говорила по повод явяването ѝ на събранието.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

В. Л. З. - 33 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в Министерството на регионалното развитие и благоустройство, в дирекция „Жилищна политика“, в отдел „Стратегия и програма“. Познавам жалбоподателката от края на 2017 г., когато постъпих там на работа. Спомням си случая с изслушването на министъра през 2021 г., защото това е информация, която се изисква от дирекцията. Имаше запитване, което постъпи доста преди това. Дирекцията в целия състав изготви отговор по така поставените въпроси, не си спомням колко, но мисля, че беше задали въпроси не само към нашата структура, но и към други структури в министерството, тъй като случаят имаше голям обществен

интерес. На процесния случай не сме запознати с това дали г-жа Б. е била уведомявана. Аз бях през целия ден с нея, защото самата работа и комуникация го налага, тъй като ние изготвяме отговори на преписки, след това ги изпращаме към нея и тя трябва да ги съгласува. Спомням си, че през този ден аз влизах и излизах от стаята ѝ и тя не ме е уведомявала за такова нещо и не ми е направило впечатление някои да е влизал при нея. Не считам, че е възможно тя да е забравила, защото по заповед г-жа Л. е първо заместващо лице, когато г-жа Б. отсъства, а аз съм второ заместващо лице и ако един от тях отсъства, аз трябва да съм уведомена, за да знам как да действам. Когато имат ангажимент извън сградата, аз осъществявам контрола. На въпросния ден бях цял ден на работа. Никой не ме е уведомявал, че трябва да заместя г-жа Б.. В мое присъствие г-жа Л. също не е била уведомявана. Редът от дирекцията не се изслушват в Народното събрание. В Народното събрание обикновено присъства само министърът или парламентарният секретар, който има такива функции. Служителите на дирекцията са на експертно ниво.

Нямаме практика да посещаваме Народното събрание. През следващите дни разбрах, че е имало събрание. Тъй като заседанието беше излъчено на живо и ако има някаква нужда, ние сме готови да реагираме, като остава един дежурен да следи заседанията и преглежда какво има като задължение, но дирекцията винаги бива потърсена, тоест изпраща се най-малкото имейл, но в случая нямаше нищо оставено, а просто в разговор с колеги го установих това нещо. С г-жа Б. говорих след това и тя каза, че са ѝ потърсили отговорност защо не е отишла. Тя каза, че не е била уведомена и е разбрала по-късно, след като е започнало заседанието. Не знам дали тогава е била потърсена, или тогава е разбрала. Не ме е уведомявала тогава да е излижала извън сградата. Работното време на служителите към министерството е гъвкаво, като по правилник ние сме на разположение от 08:00 ч. до 19,00 ч., като работим по проекти. Дейността на дирекцията е свързана с участия в общо събрание във връзка с проверки, подпомагане на проверка на общини или на място на обект и работното време е гъвкаво. Работното време се отчита с пропусквателна система и минаваме с чек карта, като понякога системата не работи, като например: опитвам се да вляза, системата не ме допуска, водя се, че още съм на работа и тогава се отчекирам сякаш съм излязла сега на работа, чекирам се на ново и излизам. Зам.-директорите имат достъп до системата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: След този случай не е имало други заседания на постоянната комисия в Народното събрание, свързани с нашата работа. Заседанията тогава бяха много динамични и дори и за този ден имаше дневен ред за дейността на дирекцията. След 10. 05. 2021 г. не сме давали становища.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Ч.: Депозирала съм молба във връзка с допуснатите свидетели.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че същата не е приложена по делото.

АДВ. Ч.: Ще я изпратя отново по имейл.

СЪДЪТ УВЕДОМИ страните, че ще се произнесе след постъпване на молбата от адв. Ч..

За изслушване на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27. 04. 2022 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДАТ служебни бележки на свидетелките.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: