

РЕШЕНИЕ

№ 12716

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4082** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. В. Р. против мълчалив отказ по негово искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), с вх. № РНД24-ГР94-815/29.03.2024г. по описа на район „Н.“ на Столична община (СО). Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите, изложени в последната и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по горепосоченото искане (л.8-9 от делото), за заверка на молба-декларация съгласно чл.587 от Гражданския процесуален кодекс. Не се установява, нито се твърди в случая исканата административна услуга да е била извършена в срока за това и до образуване на делото. Искането на жалбоподателя е за издаване на акт от вида на посочените в чл.21, ал.3 АПК. Срокът за издаването им е 7-дневен, съгласно чл.57, ал.2 АПК. В случая не се установяват обстоятелства, от които да е възможен извод, че този срок е бил съответно продължен поради необходимостта да бъде събрана информация от друг административен орган.

Съгласно § 1, т.2, б. „а“ и „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, "Административна услуга" са издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение и извършването на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. С представянето на формуляр на молба-декларация жалбоподателят е обективизирал искане за такава услуга, като бъде удостоверено, че за поземлен имот с идентификатор 68134.1383.2319 и сграда с идентификатор 68134.1383.2318.6 има или няма акт за общинска собственост, съставен след влизане в сила на Закона за общинската собственост, съответно – има или няма акт за държавна собственост, съставен преди 01.06.1996г. Ирелевантно е направеното в проекта отбелязване, че „Имотът не е общинска собственост“. Правомощие на административния орган е да направи горепосоченото удостоверяване, а ако не разполага с необходимата за това информация, да отбележи това в молбата – декларация. Административният орган дължи аналогично удостоверяване и в частта относно наличието на записвания за имота във финансовия отдел на общината. Във всички случаи, дължимо е удостоверяване на известните на административния орган факти или на обстоятелството, че същият не разполага с търсената информация – отново с изрично изявление за това. В тази връзка административният орган следва да съобрази и релевантните обстоятелства, предхождащи означаването на обектите с горепосочените идентификатори.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в общ размер 1010 лв., от които 10 лв. – държавна такса и 1000 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие. Предвид чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, сумата следва да бъде възстановена от СО.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на район «Н.» на Столична община да се произнесе по искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587 от Гражданския процесуален кодекс, с рег. № РНД24-ГР94-815/29.03.2024г. на района.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район «Н.» на Столична община за произнасяне в 7-дневен срок по молбата-декларация, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. В. Р., с ЕГН [ЕГН], сумата 1010 (хиляда и десет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия:

