

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11467** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото. Депозирала съм молба с искане за ново спиране на делото на друго основание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че производството по делото е било спряно предвид наличието на образувани пред ВАС тълкувателни дела, чиито изход обуславя въпроси от значение за законосъобразността на акта, оспорен в настоящото производство. ВАС се е произнесъл с решения по тълкувателните дела /ТД/ № 6/2019 г. и № 7/2019 г., поради което обстоятелството, на основание на което е било спряно настоящото производство е престанало да съществува, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. дело № 6472/2019 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 22.11.2021 г. с искане за ново спиране на производството по делото предвид образуването на ТД № 2 по описа на ВАС, решението по което е преюдициално спрямо разрешаването на спора по настоящото дело.

СЪДЪТ констатира, че в периода, в който производството е било спряно във ВАС е образувано друго ТД с № 2/2020 г., изходът от което също касае законосъобразността на оспорения в настоящото производство акт, тъй като е по въпроса „Обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задълженията за лихва за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице?“, а с оспореният в настоящо производство акт е определено задължение на основание на чл. 177 от ЗДДС и са определени задължения на жалбоподателя за основното задължение и лихвите върху него на длъжника във връзка с който е ангажирана солидарната му отговорност, поради което за правилното и законосъобразно решаване на въпроса относно законосъобразността на оспорения РА следва да бъде съобразен и въпросът, по който е образувано ТД № 2/2020 г. на ВАС. С оглед изложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СПИРА производството по адм. дело № 6472/2019 г. до произнасянето по ТД № 2/2020 г. на ВАС.

Определението подлежи на обжалване от страните пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес за явилата се страна и от съобщението за неприсъствалата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: