

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4913** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Т. Н. чрез АДВ. В. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. С. чрез АДВ. В. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Ж., представя пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ДОБРИНА С. Ч., не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от Н. К. С., с която моли да бъде конституиран като страна по делото.

ДОКЛАДВА молба от К. Н. С., с която моли производството по делото да бъде спряно до приключване на производство по адм. дело № 4731/19 г. на АССГ. Към молбата са приложени доказателства.

ДОКЛАДВА доклад на ВЛ Добринина Ч., в който заявява, че нито една сделка не отговаря на изискванията на закона за пазарен аналог.

Адв. А. - Поддържаме искането си за спиране на производството. Да поясня, към датата на издаване на заповедта за отчуждаване вече е имало подадено искане за изменение на ПУП и е постановен отказ. Лицето пуснало молба да бъде конституирано като ЗС е баща на доверителя ми. В делото има доказателства, че той е собственик на сградите в имота.

Адв. Х. - Моля да бъде уважено искането за спиране на производството до приключване на дело № 4731/19 г. по описа на АССГ.

Юрк. Ж. – Считам искането за спиране за неоснователно. Практиката на административните съдилища е еднопосочна. В случай, че сроковете за отчуждаване не са изтекли, предвид § 23 от ЗИД на ЗУЗСО във връзка на чл. 17 ЗУЗСО, които срокове в случая ще изтекат 2022 г., може да бъде проведена процедура по отчуждаване. Моля да отхвърлите искането за спиране. Считам искането за конституиране на Н. С. като заинтересована страна по делото за неоснователно. Същият няма правен интерес, тъй като не се доказва, че на лицето се засягат права и законни интереси.

Адв. А. – Във връзка с доклада на ВЛ, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред АВ да се снабдим с пазарни аналози. Моля за допускане на СТЕ, със задача, формулирана в писмена молба, която представям. На л. 47 има издадено разрешение за строеж и акт за узаконяване, издадени на името на Н. К. С., което обуславя и правния му интерес да бъде конституиран като заинтересована страна по делото. Не оспорваме, че регулационния план, с който се отчуждава част от имота на доверителя ми е влязъл в сила.

Юрк. Ж. – Не възразявам да бъде издадено исканото удостоверение. Моля да не допускате СТЕ с така формулирани задачи. Не е спорно, че за имота е налице влязъл в сила регулационен план, с който се отчуждава голяма част от имота. Съгласно представените документи, останалата част от имота е урегулирана в УПИ за увеселителен комплекс, съгласно чл. 206 ЗУТ. Моля да бъде отхвърлено искането за СТЕ.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството по адм. дело № 4731/2019 г. по описа на АССГ, тъй като намира, че същото не е преюдициално.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. К. С. за конституираното му като ЗС по делото. ЗС в административното производство са страните, които черпят права от издадения административен акт. В случай, че Н. К. С. счита, че правата му са засегнати от издадения административен акт същият би могъл да ги защити чрез подаване на жалба. В случая такава жалба не е депозирана.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. А. съдебно удостоверение със съдържание, посочено в депозираната по делото молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ със задача формулирана в депозираната в днешното съдебно заседание молба, тъй като намира, че част от

въпросите формулирани към СТЕ са относими към изготвянето на вече допуснатата СОЕ. С оглед на това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА задачите на допуснатата СОЕ с въпроси № 1, 2, 3 и 5, зададени към СТЕ, в днес депозираната молба.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.06.2021 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: