

РЕШЕНИЕ

№ 23751

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4905** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/

Образувано е по жалба от С. Ф. К. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място] -1618, [улица], вх.Д, ет.3, ап.8 със съдебен адрес – [населено място] – 1463, [улица] срещу Решение № ПИ-122/25.04.2025 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта му в която е оставена без уважение, като неоснователна жалба с вх.№ Ж-22-342/ 17.04.2025 г. срещу Разпореждане с изх.№ С.-137-0002625/14.04.2025 г., издадено от В. Д. – И. публичен изпълнител в Дирекция „Събиране при ТД на НАП С., в частта касаеща задължения по ЗДДФЛ за периода 01.01.2020 г. -31.12.2020 г. В жалбата се твърди, че решението на директора на ТД на НАП С. град в оспорената му част и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни, тъй като жалбоподателят не се е позовал на изтекла погасителна давност за периода 01.01.2020 – 31.12.2020 г., а на заплащане на публичните му задължения въз основа на подадена от него декларация по ЗДДФЛ, за което прилага писмени доказателства.

Моли съда да отмени оспореното решение и потвърденото с него разпореждане, като делото бъде върнато като преписка за ново произнасяне от публичния изпълнител.

В съдебно заседание С. К. в не се явява и не се представлява. Представя писмена молба с изразено становище по същество. Не претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на ТД на НАП С., представляван от главен юрисконсулт М. П., оспорва жалбата в представен по делото писмен отговор. Тази теза застъпва и в откритото съдебно заседание и моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност в случай, че

адвокатския хонорар е над предвидения минимум.

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №22080006354/2008 г. за събиране на установени и изискуеми публични вземания на жалбоподателя С. Ф. К.. На жалбоподателя е изпратено съобщение за доброволно изпълнение с изх. №6354- 000001/23.05.2008 г.

На основание чл. 200 и чл. 202, ал. 1 във вр. с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С.-022- 0107526/20.12.2018 г., с което е наложен запор в размер на 9 965,62 лева, по банкови сметки, находящи се в Банка ДСК АД, Общинска банка и Българо-американска кредитна банка АД, както и запор върху лек автомобил марка D., модел Р. с рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил марка F., модел Ф., рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил марка M., модел ЦХ 7, с рег. [рег.номер на МПС] .

С Разпореждане за частично прекратяване на производство по принудително изпълнение с изх. №0190022-035-0207315/25.01.2019 г. са отписани като погасени по давност публични задължения по данъчна декларация по ЗДДФЛ от 20.04.2010 г. и Декларация образец 6 от 23.04.2010 г.

С Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №090022-193-0000072/29.01.2019 г. е отменен частично запора наложен върху наличните и постъпващи суми, в размер на 5 075,64 лв., по банкови сметки находящи се в Банка ДСК АД, Общинска банка и Българо-американска кредитна банка АД.

С Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №0 90022-193-0000086/31.01.2019 г. е отменен частично запора върху наличните и постъпващи суми, в размер на 578,94 лв. по банкови сметки находящи се в Банка ДСК АД, Общинска банка и Българо-американска кредитна банка АД.

Запора е останал в сила за сума в размер на 4 211,04 лв. представляващи задължения по: Данъчна декларация по ЗДДФЛ с вх. №2218И0010571/26.04.2012 г.; Данъчна декларация по ЗДДФЛ с вх. №2218И0016936/26.04.2013 г.; Данъчна декларация по ЗДДФЛ с вх. №2218И0023443/29.04.2014 г.; Данъчна декларация по ЗДДФЛ с вх. №2218И0031141/17.04.2015 г. и Данъчна декларация по ЗДДФЛ с вх. №2218И0044250/22.04.2016 г.

С разпореждане за присъединяване №0210022-105-0131365/12.05.2021 г. по ИД №22080006354/2008 г. са присъединени вземания по декларации обр. 6 за ДОО и 30 за данъчен период 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г., 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г., 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г., 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. и 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., приети с протокол №17-24-00-343 от 14.04.2021 г., 26.04.2021 г. и от 06.04.2021 г.

С разпореждане за присъединяване №С.-105-0177707/10.06.2021 г. по ИД №22080006354/2008 г. са присъединени вземания по данъчна декларация по ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. приети с протокол №224392100541948/14.05.2021 г. и данъчна декларация по ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. приети с протокол № 2217И0297642/17.05.2021 г.

С разпореждане за присъединяване №С.-105-0224977/08.07.2021 г. по ИД №22080006354/2008 г. са присъединени вземания по декларации обр. 6 за ДОО и 30 за данъчен период 01.01.2014 г. — 31.12.2014, приети с протокол № 223582104231154/01.06.2021 г. и за данъчен период 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г.

Във връзка с постъпила молба №0220022-000-0058052/10.02.2022 г. от жалбоподателя, с която е поискано да бъдат отписани задължения по ИД №22080006354/2008 г. за ДОО, 30 и по ЗДДФЛ е

издадено разпореждане №0250022-137-0002615/14.04.2025 г., с което без посочени мотиви е отказано погасяване по давност на задължения касаещи период 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г., 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г., 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г., 01.01.2017 г.- 31.12.2017 г. и 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. и 01.01.2020 г.- 31.12.2020 г.

Във връзка с постъпила молба №0220022-000-0067270/16.02.2022 г. от С. Ф., с която е поискано да бъдат отписани задължения по ИД №22080006354/2008 г. за ДОО, ЗО и по ЗДДФЛ е издадено разпореждане №0250022-137-0002621/14.04.2025 г., с което без посочени мотиви е отказано погасяване по давност на задължения касаещи период 01.01.2015 г. —31.12.2015 г.

Във връзка с постъпила молба №С.-000-0116248/26.02.2025 г., с която е поискано да бъдат отписани задължения по ИД №22080006354/2008 г. за ДОО, ЗО и по ЗДДФЛ е издадено разпореждане №0250022-137-0002625/14.04.2025 г., с което са отписани като погасени по давност задължения общо в размер на 6 430,70 лв., касаещи задължения за ЗО и ДОО за период 01.01.2013 г. -31.12.2013 г. и период 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. Разпореждането в тази част не е оспорено от жалбоподателя пред Директора на ТД на НАП С..

Със същото разпореждане №0250022-137-0002625/14.04.2025 г. мотивирано е отказано погасяване по давност на задължения касаещи период 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г., 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г., 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г., 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. и 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г., за задължения по ДОО, ЗО и по ЗДДФЛ в размер на 40 303,03 лв.

Жалбоподателят е оспорил така издаденото Разпореждане с изх. №0250022-137-0002615/14.04.2025 г., Разпореждане с изх. №0250022-137-0002621/14.04.2025 г. и Разпореждане с изх. №0250022-137-0002625/14.04.2025 г., като с Решение № ПИ-122/25.04.2025 г. на директора на ТД на НАП С. са отменени Разпореждане с изх. № 250022-137-0002615/14.04.2025 г. и Разпореждане с изх. № 250022-137-0002621/14.04.2025 г. издадени от В. Д.-И. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., като незаконосъобразни.

Със същото решение е отменено Разпореждане с изх. № С.-137-0002625/14.04.2025 г. издадено от В. Д.-И. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., в частта касаеща задълженията по ДОО, ЗО и ЗДДФЛ за период 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г., 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. и 01.01.2016 г. -31.12.2016г. и 01.01.2017 г. -31.12.2017 г. като незаконосъобразно и преписката е върната на публичния изпълнител за ново произнасяне, съобразно дадените указания на решаващия орган

С процесното решение е оставена без уважение жалбата с вх. №Ж-22-342/17.04.2025 г. на С. Ф. К. срещу Разпореждане с изх. №0250022-137-0002625/14.04.2025 г. издадено от В. Д.-И. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. в частта касаеща задълженията по ЗДДФЛ за период 01.01.2020 г.-31.12.2020 г.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, както и представени от жалбоподателя писмени доказателства – данъчна декларация по ЗДДФЛ за данъчен период 2020 г. и потвърждение на НАП за извършено безкасово плащане от жалбоподателя на сумата от 227,44 лева, по подадената данъчна декларация за съответния период.

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя чрез връчването му по електронен път на 07.05.2025 г. по /лист 16 от делото/ Жалбата е подадена до АССГ също на 07.05.2025 г. т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение по оспорените пред него Разпореждания. С оглед изложеното обжалваното решение представлява валиден административен акт.

Разпореждането, потвърдено с оспореното решение, също е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител в ТД на НАП С. по образувано изпълнително производство.

Административният акт е издаден в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и формално съдържа фактически и правни основания.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение.

Обжалваните актове са постановени и в съответствие с материалния закон.

По делото няма спор, че по отношение на жалбоподателя има образувано изпълнително дело за събиране на установени публични вземания.

Относно установените данъчни задължения по данъчна декларация ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2020 г. -31.12.2020 г., жалбоподателят не твърди, че същите следва да се отпишат поради наличие на изтекла погасителна давност, а поради тяхното заплащане .

От представените писмени доказателства се установява, че на 12.05.2021 г. жалбоподателят е заплатил безкасово чрез ПОС терминал сумата от 227, 44 лева, което не се оспорва от ответната страна.

Едновременно с това със същата сума са погасени обаче публични задължения от същия вид по годишна данъчна декларация по ЗДДФЛ с № 224392100541948/14.05.2021 г., подадена за периода 01.01.2015 г.- 31.12.2015 г.

Съгласно чл. 169, ал. 4 от ДОПК за публичните задължения, установявани от Националната агенция за приходите, до започване на принудителното им събиране, длъжникът заявява по ред и начин, определени със заповед на министъра на финансите, вида на задълженията, които иска да погаси:

задължения за данъци и други задължения за централния бюджет;

задължения за здравноосигурителни вноски за бюджета на Националната здравноосигурителна каса;

задължения за задължителни осигурителни вноски за социалноосигурителните фондове, администрирани от Националния осигурителен институт;

задължения за вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване.

В случаите по, ал. 4 с постъпила сума се погасява задължението от съответния вид, срокът за внасяне на което изтича най-рано към датата на плащането, освен ако в закон не е предвидено друго. Ако срокът за внасяне на две или повече публични задължения от един и същ вид изтича на една и съща дата, те се погасяват съразмерно.

Задълженията по ЗДДФЛ за периода 01.01.2020 г-31.12.2020 г. са деклариращи с годишната данъчна декларация от жалбоподателя, подадена на 29.04.2021 г., анулирана в системата от НАП, подадена нова данъчна декларация от 14.05.2021 г. също анулирана и подадена коректна на 17.05.2021 г. Задълженията са присъединени по изпълнителното дело с разпореждане за присъединяване № С.-105-0177707/10.06.2021 г. Следователно към датата на извършеното плащане на ПОС терминал на НАП същите не са били включени в изпълнителното дело и жалбоподателят е имал възможността, съобразявайки разпоредбата на чл.169 ал.4 от ДОПК да

заяви по съответния ред кои задължения иска да погаси с наредените парични средства. В тази връзка е следвало да подаде заявление по утвърден образец от Министъра на финансите, с което да заяви за кои точно задължения извършва плащане. Данни за извършено заявление не са представени, липсват и такива твърдения от жалбоподателя.

За задълженията, за които е образувано изпълнителното дело съгласно чл.169 ал.8 от ДОПК правото на избор по ал.3 и ал.4 не е приложимо.

Предвид изложеното, съдът намира, че постановеното решение на директора на ТД на НАП в частта, в която е оспорено, е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски, на ответника се дължи възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита, определено на основание чл.143, ал.4 АПК във вр.с чл.78, ал.8 ГПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК, в полза на ТД на НАП-гр. С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.268 от Данъчно-осигурителния процесуалн кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Ф. К. с адрес – [населено място] -1618, [улица], вх. Д, ет.3, ап.8 със съдебен адрес – [населено място] – 1463, [улица] срещу Решение № ПИ-122/25.04.2025 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта му в която е оставена без уважение, като неоснователна жалба с вх.№ Ж-22-342/ 17.04.2025 г. срещу Разпореждане с изх.№ С.-137-0002625/14.04.2025 г., издадено от В. Д. – И. публичен изпълнител в Дирекция „Събиране при ТД на НАП С., в частта касаеща задължения по ЗДДФЛ за периода 01.01.2020 г. -31.12.2020 г.

ОСЪЖДА С. Ф. К. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място] -1618, ул“Народен герой“ № 6, вх. Д, ет.3, ап.8 да заплати на ТД на НАП-гр. С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението е окончателно.

Съдия: