

РЕШЕНИЕ

№ 14340

гр. София, 15.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Ана Методиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **174** по описа за **2026** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ срещу РЕШЕНИЕ №3777 от 21.10.2025г. постановено по нахд №5927/25г. на СРС, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №814456-F805934/18.02.2025г., издадено от Началника на Отдел "Оперативни дейности"-С. в ЦУ на НАП, с което на "Център за преводи - Резон" ЕООД е наложена "имуществена санкция" в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 118, ал. 1 ЗДДС.

По изложените в жалбата съображения – се моли да се уважи същата. Твърди се, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Не се споделя мотива на СРС, че деянието не е ясно описано включително датата на деянието. За последната се визира, че няма дата различна от действителната 07.01.2025г. в НП и в АУАН. Подчертава се, че има допусната грешка в протокола, но тя не може да се отрази на законосъобразността на АУАН и НП. Твърди се, че неправилно е съобразен изхода от спора касателно наложената ПАМ, тъй като се касае за две отделни последици. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез юрк.Й.. Претендира юрк.възнаграждение.

Ответната страна оспорва касационната жалба и моли да се отхвърли. В съдебно заседание

поддържа становището си чрез адв.К.. Претендира разноски.

Представителят на СГП –дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да не се уважава.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

От фактическа страна отговорността на ответника "Център за преводи - Резон" ЕООД е ангажирана за това, че на 07.01.2025г. в 13,10ч. при извършен превод на 1 лист медицински изследвания не е била издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство, нито касова бележка от кочан, който превод представлява контролна покупка на услуга, за която е заплатено 20лв.. След легитимирането на служителите на НАП, от фискалното устройство бил отпечатан дневен финансов "X" отчет от 07.01.2025г., от които се установявало, че извършената продажба не е отразена като регистрирана чрез издаване на фискална касова бележка, като било констатирано, че фискалното устройство било в работен режим. Резултатите от проверката били обобщени в издаден Протокол от извършена проверка № 0201025 посочен като съставен на 07.01.2024г.. Описаното деяние е възприето като нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, за което е наложена санкция от 1000 лева, както и ПАМ „запечатване на обект“ със заповед №ФК-С-3765-0201025 от 24.02.2025г. отменена с решение №22917 от 03.07.2025г. по адм.дело №3680/2025г. на АССГ.

СРС, за да отмени НП е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че неправилно в НП е отразено, че проверката е извършена на 07.01.2025г., тъй като от протокола за същата се установява, че е извършена на 07.01.2024г.. Прието е, че така се нарушава правото на защита на дружеството, тъй като му е вменено нарушение 1 година след проверката, което е съществено процесуално нарушение, имащо за последица незаконосъобразност на НП. Второто съображение за отмяна на НП е отменената ПАМ и позоваването на решение от 04.05.2023г. по дело С-97/21 на СЕС, че за неизпълнение на едно и също данъчно задължение – не може могат да се наложат две мерки- санкция и ПАМ.

Касационният състав намира следното: в действителност мотивите на СРС касателно датата на нарушението, която е съществен елемент от същото – са обосновани, но не се споделя извода, че на дружеството е вменено нарушение 1 година след проверката. Видно от протокола в същия вместо 2025г., когато е извършена проверката -е посочена и то два пъти грешна година 2024г., но към протокола има опис на парите в касата, в който документ е отразена вярната година 2025г., както и в декларацията на работещото в обекта лице- М. Я.- датата е 07.01.2025г, вкл. в дневния отчет датата е 07.01.2025г., а не 2024г.. Следователно - датата на проверката не е спорна -07.01.2025г.- така, както е посочена в АУАН и в НП. Следва да се има предвид, че началото на административно-наказателното производство се поставя с АУАН /а не с протокола/ като видно от чл.53, ал.2 от ЗАНН -НП се издава и ако е допусната нередовност в АУАН стига по безспорен начина да е установено нарушението, самоличността на нарушителя и вината му. Конкретно дори в АУАН няма грешка в датата на деянието /грешна година/ като грешката в протокола е установена и същият е посочен /в АУАН и в НП/, че е от 07.01.2025г., а не от 07.01.2024г..

Отделно, както се подчерта – след като има отчет от ФУ от 07.01.2025г., служителят на дружеството е попълнил декларация от същата дата – то за дружеството не е неясно кога е била проверката – именно не 2024г., а 2025г. С оглед изложеното не се споделя извода на СРС, че на дружеството му е вменена проверка една година по-рано. Няма проверка от 2024г., а от 2025г. Посочената грешка в протокола – не е съществена, тъй като в АУАН и в НП правилно е изписана годината вкл. и че протоколът е от 2025г., а не от 2024г.

Второто съображение за отмяна на СРС също не се споделя. Касае се за две различни последици от нарушението - санкция и ПАМ като видно от влязлото в сила решение №22917 от 03.07.2025г. по адм.дело №3680/2025г. на АССГ - заповед №ФК-С-3765-0201025 от 24.02.2025г. е отменена по съображения, че срока на ПАМ от 14-дни е несъразмерен вкл. и на основание решение от 04.05.2023г. на СЕС по дело С-97/21. Следователно към момента няма за неизпълнение на едно и също задължение – две неблагоприятни последици, тъй като има влязло в сила решение за отмяна на наложената ПАМ. След като ПАМ е отменена решението на СЕС не е основание за отмяна и на НП на същото основание. В този смисъл е съдебната практика на АССГ -напр. решение №10462 от 26.03.2025г. по кнахд №12424/24г., решение №11416 от 23.03.2026г. по кнахд №1253/26г., решение №2783 от 29.01.2025г. по кнахд №10565/24г. и т.н.

По същество на деянието СРС е изложил мотиви, че същото е доказано от събраните доказателства, които изводи се възприемат. Правилно е констатирано, че и от санкционираното дружество не се оспорва описаното деяние, което не е маловажно. За преценката на последното не се съобразява стойността на контролната покупка. Наложена санкция от 1000лв.по чл.185, ал.1 от ЗДДС за нарушението на чл.118 от ЗДДС е в минимален размер, поради което е законосъобразна.

Следователно- решението на СРС е неправилно и трябва да се отмени като вместо него се потвърди НП.

По претенцията за юрк.възнаграждение на касатора - същата е основателна и трябва да се присъди такова във връзка с чл.27е от НЗПП вр. със ЗПП в минималния размер от130лв. или 66,47евро.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 АПК, , Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

По касационна жалба на Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“-НАП

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №№3777 от 21.10.2025г. постановено по нахд №5927/25г. , с което е отменено наказателно постановление №814456-F805934/18.02.2025г., издадено от Началника на Отдел "Оперативни дейности"-С. в ЦУ на НАП, с което на "Център за преводи - Резон" ЕООД е наложена "имуществена санкция" в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 118, ал. 1 ЗДДС.

Вместо него ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление.

ОСЪЖДА "Център за преводи - Резон" ЕООД ЕИК[ЕИК] от [населено място] [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА НАП юрк.възнаграждение от 66,47 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:

