

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 ч се явиха:

Страните уведомени, се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен не изпраща представител.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП-С. - уведомен се представлява юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с изпратената до третото лице молба е пристигнал отговор, че ремонта е приет с двустранен протокол, не са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че е допуснал експертизи като две от тях съдебно- компютърна и съдебно-маркетингова жалбоподателят не поддържа. Поддържа искането си за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа такава. Внесъл е депозит за тях.

ДОКЛАДВА, че е посочил свидетелите С. М. и С. Д..

ДОКЛАДВА, че препис от тази молба е изпратена на ответника за становище.

Юрк. М.: Не се противопоставям на исканията.

В залата се явява адв. П..

СЪДЪТ запозна същата с извършените процесуални действия до момента.

Адв. П.: Уточнявам, че свидетелите ще са при режим на довеждане за следващото съдебно заседание. В становище от 14.12.2021г. в т.4.1 е посочена задачата на СТЕ, а в точки 4.4 е задачата на ССЧЕ.

СЪДЪТ намира, че експертизите са допуснати, но доколкото не се поддържат двете от тях следва да се заличат. Внесен е депозита и следва да се уведомят вещите лица. По исканите свидетели с така посочените имена следва да се допуснат за следващото съдебно заседание при режим на довеждане. С оглед на гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА съдебно-компютърната и съдебно-маркетинговата експертиза.

ВЪЗЛАГА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза на вещо лице Г. Б..

ВЪЗЛАГА изготвянето на съдебно-техническата експертиза на вещо лице Р. М..

ДОПУСКА поисканите свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

Адв. П.: Представям с писмена молба допълнителни доказателства касаещи доставчиците на жалбоподателя „С. В.“ и „Г. А.“, както и представям доказателства на дисков носител, тъй като се касае за изготвени база данни, които няма как да представя на хартиен носител.

Юрк. М.: В момента не мога да направя справка и моля да ми се удължи срока за оспорване по чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника по представените доказателства да изрази становище в 7модневен срок от днес.

СЪДЪТ **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя в 7модневен срок да представи ново искане по чл. 192 ГПК, като депозира изрична молба до третото лице НДК да представи по делото конкретен документ, а именно протокол от 01.07.2018г.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022г. от 15.10ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведомят вещите лица за възложените задачи.

Указва на жалбоподателя да си подsigури свидетелите за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: