

РЕШЕНИЕ

№ 19395

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1861** по описа за **2025** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура", депозирана чрез юрк. Д. срещу решение от 16.01.2025 г. постановено по НАХД № 12486/2024 г. по описа на СРС, НО, 13 състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] на Агенция „Пътна Инфраструктура“ (АПИ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП), с който на „ХИДРОБЕТОН“ ООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500.00 лв., за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

В жалбата се развиват съображения за неправилно приложение на материалния закон и за постановяване на решението при допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорват се изводите на съда за допуснатото противоречие с реда, предвиден в Регламент за изпълнение на ЕС 2020/204 при реализиране административнонаказателната отговорност на ответника, както и извода за несъразмерност на наложената глоба с тежестта на извършеното нарушение. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и да потвърди процесния Електронен фиш /ЕФ/.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., който поддържа

жалбата и моли оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен да бъде отменен.

Ответникът по жалбата - „ХИДРОБЕТОН“ ООД, редовно призован не се представлява. Представил е писмен отговор на касационната жалба, в който подробно излага съображения за правилността на обжалваното решение като навежда и доводи за неправилност на реда, по който е ангажирана отговорността му. Претендира разноски, съобразно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира решението на Софийски районен съд за валидно, допустимо и правилно.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по [чл. 218, ал. 2 АПК](#), намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не по изложените в нея съображения.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на Х. ООД с ЕИК[ЕИК], против електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна Инфраструктура“ (АПИ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП), с който на „ХИДРОБЕТОН“ ООД, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500.00 лв., за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

С обжалвания съдебен акт е отменен електронния фиш № [ЕГН] издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“ (АПИ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП).

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 13-ти състав, не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо. Изложените в актовете /АУАН и НП/ фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда, която в случая не е извършена от страна на въззивния съд. В конкретния случай, липсва каквато и да е описана фактическа обстановка, като направо е разгледан случая от правна страна. Макар и да са налице подробно развити правни изводи в разгледаната хипотеза за издаване на ЕФ, това не освобождава районният съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава тези свои правни изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка в обжалвания съдебен акт пречатства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва

да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, XXII касационен състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 16.01.2025 г. постановено по НАХД № 12486/2024 г. по описа на СРС, НО, 13 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.