

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1348** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. И. Е. - редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Ж., преупълномощена от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителят на Националната здравно – осигурителна каса - редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. М. М. – редовно призован, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 09.09.2022 г. на жалбоподателя, с която се представят доказателства, включително с превод на български език, за което и бяха дадени указания в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА отговор с писмени доказателства, за което е дадена възможност на жалбоподателя да изрази становище.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените от нас доказателства. Не се противопоставям да бъдат приети доказателствата, приложени към писмения отговор.

ЮРК. Б.: По доказателствата от 09.09.2022 г., моля съдът да предостави възможност за становище. Те са провели всички операции, а предметът на делото е за първата операция за махане на имплантите. Мисля, че ще има разлика. Съгласно плана за лечение, представен в НЗОК и съответно където ние отказахме за първата част, защото тя беше разделена на четири части, а те представят доказателства за всички части на операцията. Моля, съдът ако разреши, да ги разгледа медицинско лице от нашата комисия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети доказателствата към отговора на ответника.

По отношение на направеното искане на ответника за изразяване на становище по приложените доказателства с молба от 09.09.2022 г., съдът на по-късен етап ще се произнесе.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към писмения отговор на ответника.

АДВ. Ж.: Водим допуснатия свидетел.

В залата влезе свидетеля и жалбоподателя Л. И. Е..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. С. Х. – 66 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм баба на Л. Е.. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Знам какво е заболяването. То е Детска Церебрална парализа, която е от липсата на кислород. Той е роден 40 дни преди термина. Пиян шофьор сгази дъщеря ми /майка на Л./ на тротоара и неговия баща. Лекарите израждат детето, но със скъсана плацента и скъсана пъпна връв. От липсата на кислород детето е увредено. Майката веднага почина, бащата беше в будна кома 8 месеца и 13 дни и той почина. И така от първия ден на раждането аз се грижа за детето.

Много операции има направени детето. Правени са операции на двете очи. Първо на дясното, после на ляво око в I градска болница в С.. Правена е операция на тестис в Пирогов. Ортопедични операции са правени в болница „Здравето“ в П. и в „С. Г.“ в П.. Правена е операция на абдукторите, на разкрача като малък. Операции отделно на двете колена. Когато беше 9, 10-годишен в П. направихме операция.

Знам за подаденото заявление, за което е делото. Аз го подадох. Преди тази дата бяхме на преглед в клиника „А.“ в Г. за консултация. Тогава направиха много щателен преглед и казаха, че ще са нужни четири операции. Те бяха: операция на дясна тазобедрена става, операция на ляво коляно, операция за махане на импланти на

стъпалата и за четвърта не мога да кажа, но получихме оферти със стойностите, които да се представят в НЗОК за издаване на формуляр S2, което аз направих, за лечение в чужбина.

Аз не съм задавала въпрос на лекарите колко време ще продължи лечението в чужбина, но може да се каже, че в рамките на придвижването на документите да бъде направено и да не се отлагат операциите. Не са ми казали какъв срок ще е самото възстановяване. То е трудно и мъчително.

Две от операциите са направени. Едната беше на 07.04.2022 г. на дясна тазобедрена става и следващата беше на 02.06.2022 г. на ляво коляно. Възстановяването още продължава от тези две операции.

На дясна тазобедрена става е правена реконструкция и е сложен имплант, а на ляво коляно по същия начин и има два импланта. Като ме извикаха след операцията, а те бяха по 5 часа операциите и анестезиологът каза за коляното, че са сложили две упойки - една на коляното и една под коляното, за да бъде по-добре детето.

Откакто се е родил се грижа за него и непрестанно го водят на процедури, консултации и прегледи с лекари. Конкретно за операции съм говорила с много специалисти и с много хора, които също са си лекували децата и в България, и в тази клиника „А.“ в Г..

Няма такъв лекар преди операциите да отговори за състоянието и дали е спешно.

Повечето ни консултации са с родители на деца, които са минали през това. Даже една от майките, тя е общопрактикуващ лекар и там са лекували нейното дете и го наблюдава моя внук и каза, че това е единственият начин да се подобри състоянието на детето.

За тези операции, последните, не съм ходила на лекари, но за предишни съм ходила в университетската болница в Горна баня и много разочарована останах. Два-три дни седях с детето с часове, търся определени лекари и ми казваха, че е в операция, че ще дойде, няма да дойде. За съжаление сама се насочих към болницата в Г..

Не са ми казали колко време ще отнеме възстановяване след операциите. Те не могат да кажат, защото това са сложни ортопедични операции, а още повече и диагнозата на детето.

Внукът ми върви към подобрене. От първия ден, в който сме се върнали, нямаме ден без частна процедура.

Не е извършван преглед от лекар към НЗОК на Л. или на лекари, посочени от НЗОК. Не сме получавали покана да посетим лекар. Тоест аз не съм отказвала извършването на преглед.

Той е със спастична форма на квадрипареза и просто мозъкът не дава команди, получават се слаби мускули, деформиране на тазобедрена става и ако не се оперира ще даде отражение на целия гръбначен стълб и операцията беше наложителна, с цел да не се получи по-голямо увреждане. Не казаха какъв е срокът за извършване на операцията. Когато отидох на контролен преглед в клиниката, проучвателен, казаха, че трябва да се направи. Не спешно от днес за утре, но неотложна операция, която да се направи в кратък срок.

ЮРК. Б.: Нашите лекари на НЗОК са служители. Те нямат право да преглеждат пациенти или да ги консултират. Ние работим само по документи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме посетили проф. Х. Г. и не сме получавали покана да го посетим в клиника „Б. Б.“ в кв. Горна баня, тъй като същият изрази мнение, че извършва прегледи на деца до 18 години. Аз получавам отказ за махане на импланти.

Лекарят в Г. ми казва, че ще бъдат необходими четири операции и помолих да ми изпратят всички оферти, защото имаме право като страна на ЕС да ми се издаде S2. Тези всички оферти ги представих в касата преведени. С., но не съм медицинско лице да кажа коя след коя операция ще бъде, въпреки че те бяха номерирани там – първа оферта с толкова престой с такава сума.

Първата оферта е за 26 000, мисля че беше. След това за 8 000 и нещо, после още 20 000 и нещо. Две от операциите са проведени. Върнахме се на 23.07.2022 г. и от тогава провеждаме рехабилитация. В „А.“ между двете операции имаме направени рехабилитации. След втората операция, преди да се приберем, имахме 1 седмица престой в болницата, през която също правихме рехабилитации. Моите претенции са самите операции.

За имплантите нямам информация дали се поставят в България или не. Те са поставени преди ориентировъчно 8 години в клиника „А.“ във В.. Ортопедът, който е лекувал и оперирал детето каза, че може да не се махат. Мнението на немския лекар в клиника „А.“ е, че трябва да се види дали да бъдат махнати, просто на самото стъпало някои от имплантите са изскочили. Това са неща, за които не съм компетентна.

Към настоящия момент нямаме лекуващ ортопед, в смисъл, че правя консултации за детето, когато се наложи с д-р Л. Х., който е в клиника „К.“ за мнения, становище или друго и също и с ортопедът в поликлиниката – в Д.-то където живеем. Но понеже е неврологично заболяването му, за прегледи, мнения и консултации търся невролози – д-р Х. и д-р П..

Първоначалните импланти са поставени в клиника „Ш.“. В „А.“ отидохме, защото в процеса на лечение на детето и в клиниките, в които ходехме на рехабилитации съм срещала много родители на деца, които са били в „А.“ и по тяхна препоръка и които са лекувани с S2 и не виждам разлика в тяхното състояние и състоянието на внука ми.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице Л. М. М., депозирана на 07.09.2022 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. М. М., 74 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Не съм сигурен дали ще бъде съвсем точен, защото става въпрос за един дълъг срок, в който са извършили тези операции и във връзка с начинът, по който са се развили, те са давали предположение за развитието и за операциите, като за последната операция, която предлагат да бъде в спешен порядък е изваждането на винтовете, намиращи се в долните крайници, с оглед перспектива за неговата рехабилитация, тъй като рехабилитацията е съществена в такива случаи, както и техниката на самата оперативна интервенция. Тоест не бих могъл да се ангажирам с точни и конкретни данни. Трябва да се завършат всички операции, които са започнати от А и Б, както са

стигнали до последната, която не е извършена, макар че един от професорите в своето заключение дава мнение, че трябва да бъде извършена с известна спешност, другият съответно смята, че в България няма да може да бъде извършена. Получават се различни мнения и от там от мненията на заключението, които са били консултанти в списъка излиза и становището дали да се откаже или да се даде разрешение за т.нар. S2.

Горното не съм го отбелязал в експертизата, но го имам като презумпция в съзнание и макар и със закъснение искам да го споделя. По мое мнение би било желателно когато има заплетени клинични случаи да се събират на кръгла маса лицата, които участват, било професори или консултанти и да взимат становище, защото по делото, доколкото се вижда има различни мнения. Единият дава мнение, другият отказва, защото не може да прегледа лица над 18 години, а другите казват, че е по-добре в Г., защото няма да се постигне успех и в крайна сметка резултатът в негативен случай отива към момчето, което седи в инвалидна количка в момента. Според мен е загубено доста време, а в случая все пак се гони някаква бързина.

Относно имплантите в неговия случай нещата са с известна суспекция. Не може да се каже от - до. Всичко е в процес на една динамика.

Това, което ми направи впечатление, когато отидох в дома на пациента за извършване на прегледа, неговия весел характер, беше закачлив и създаде една атмосфера, което като лекар ме удовлетвори, че той се намира в една доста добра кондиция. За мен това показва, че в крайна сметка е преживял лошо нещо и според мен е излязъл, благодарение на операциите и грижите на неговата баба.

Както има показания за слагане на импланти, така има и за изваждане на импланти. Явно в неговия случай това е проконтролирано чрез направата на съответни рентгенови снимки, които аз не съм виждал и ги няма приложени към делото. Дори немският лекар, който дава заключение, че е желателно да се извадят колкото се може по-бързо, тъй като понякога имплантите нанасят травми на мястото, където са поставени, особено на глезените стави, където той е претърпял оперативни корекции и има необходимост от метални ортези, които да му създадат възможност да се освободи от тях с времето и от там да отидем към едно близко-далечно бъдеще, където ще бъде още по-полезен за себе си и ще се възстановява.

По мое мнение тези изваждания на импланти не представляват трудност като оперативна интервенция. Те биха могли да бъдат извършени от един добър план, добра организация и добър екип и алгоритъмът на заболяването е запазен, така че няма никаква пречка това да се извърши в България. Казвам това, защото колкото по-бързо се извърши, толкова по-бързо ще има подобрене в здравословното състояние.

България напредна доста в годините. Въведоха се много техники и пособия. Има много хора, които работят навън и пристигат със своя опит и знания.

Направата на тази операция, сядайки на масата тези, които желаят да участват могат да направят оперативен план с дата и организация, за да не се нарушава номера на клиничната пътека - 219 в случая. Освен това той ще бъде освободен от тяхното заплащане, предвид това, че е осигурен в България и нещата ще свършат в добър порядък.

Хич не е трудно да се събере екип. Това са пет души – професори и всеки от тях ръководи клиника. Сядат на една кръгла маса. Датата и заданието е казано – оперативна интервенция. Докладва се казусът и ако трябва да присъства пациентът и

той наживо, така да го видят всички. Според мен професорите са го видели само по документи, а той трябва да бъде видян на живо. И вече след това присъствие всеки професор отдолу си слага подписа и по този начин нещата отиват напред. Не съм дал мнение по този въпрос в експертизата, за да не се засегне никой от институциите.

Не съм запознат с преведените документи, представени с молба от 09.09.2022 г.

Ние ползваме винтовете на Западноевропейския свят. Едно време тези пособия метални се използваша от моя учител, покойният професор Г., който създаде клиника в Е. и тогава се създаде българската става „Е.“ и се правеше в [населено място] и там ставаше направата.

Към днешна дата ние взаимстваме от западноевропейския свят всички тези техники, апаратури и пособия. Като тук вече ми идва умението и способността на самите извършители и оператори.

Не мога да преценя за качеството на вложените импланти в България сравнение с тези в Г.. Не съм погледнал ортезата, която му е поставена в България и тази, която му е поставена в немската болница.

Самият професор, който е дал становище и мнение на 22-23.01.2022 г. за извършването на тази операция за изваждане на импланти се изразява в това да е колкото е възможно по-бързо да бъде извършена.

Ще взема прогерманска позиция, тъй като те са по-организирани. За мен е по-ефикасно в Г. и по-бързо, въпреки че това ще бъде свързано с известни финансови разходи. Ако бяха седнали на един консилиум, тогава според мен нямаше да има различия в мненията, макар че ние обичаме да се шегуваме в България „Всички сме завършили във ВМИ С. и другите, но оперираме по различен начин“. Но когато седнат тези наши учители, тези светила в медицината, те ще могат да се стиковат и да намерят точното положение.

Заявих как според мен трябва. Но не искам да кажа, защото не съм шеф на касата и не мога да кажа какво да правят. Това си е тяхна организация. Те си решават, създават комисия, заседават, разглеждат документите и решават какво да се направи.

Ортопед травматолог няма как да види болките. Това е нещо субективно, но самото споделяне на нещо подобно би го насочило към мястото, за което говорим. Това се вижда на рентгенова снимка.

Ако се направи една рентгенова снимка към днешна дата в специализирано лечебно заведение, тогава би могло да се видят съвсем привидно и детайлно, колко е излязло, засегнато ли и много други неща, които могат да се интерпретират, което ще наведе към клиничното поведение.

Махане на импланти, като се прочете само изречението, първо има значение къде е, ако се локализира и прецени къде могат да се извършват съвсем спокойно, тъй като примерно при големите операции, които се извършват по тази неговата клинична пътека, тя е със среден обем на сложност на долния крайник и като поставим старите неща и след това го викнат пациента и трябва да се извади този пирон.

В понятието спешно може да отиде като се направи диагностика и тогава на база на това заключение може да се прецени дали има спешен порядък или не. Надявах се да има приложени по делото аналогични, да кажем рентгенов диск или друго, но не успях да намеря нещо подобно, но и не винаги има. Още повече не знам какъв е маниерът в западноевропейските клиники дали при операция на пациенти, след изписването им дават или остават в досието на

пациента към съответната клиника. Например в Пирогов те приемат, обслужват те, обаче не ти дават снимки и други.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси. Не оспорвам заключението. Моля експертизата да бъде допълнена съгласно новите писмени доказателства от 09.09.2022 г., получени от болницата в Г., тъй като считам, че отговорът на вещото лице не е пълен. Моля вещото лице, освен да допълни експертизата, след като се запознае с доказателствата от 09.09.2022 г., тъй като същият спомена, че не е написал, да даде становище за качеството на ортезата, която е поставена в България и тази, която е поставена в Г..

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси. Не оспорвам заключението. По отношение на качеството на ортезата, може да направим справка съгласно рамковия договор като цена и качество на материала, който предлагаме на нашите пациенти. Смятам за дискриминационно мнението на колегата, тъй като работим по европейски стандарти и алгоритмите за лечение са едни и същи.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице. Следва да се допусне допълнително поставената в днешното съдебно заседание задача, касаеща ортезите поставени в България и тези в Г., включително вещото лице да изследва документите, депозирани с молба от 09.09.2022 г. и да посочи дали ще се промени неговото заключение и ако да, в какво се изразява същото.

Следва да се даде възможност на ответника да изрази становище по документите, представени с молба от 09.09.2022 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесените депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 /шестстотин/ лв.

ДОПУСКА допълнителни задачи към експертизата, посочени по - горе.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната задача в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да изрази за становище по писмените доказателства, представени с молба от 09.09.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.10.2022 г., 15.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: