

РЕШЕНИЕ

№ 1715

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8050** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 405а, ал. 7 от Кодекса на труда /КТ/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от пълномощник адв. К. Б. против постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение изх. № 0048-1064 от 03.08.2012 г. и предписание по чл. 405а, ал. 4 от КТ изх. № 0048-1064 от 03.08.2012 г., издадени от И. Д. Б. на длъжност „главен инспектор” в Дирекция „Инспекция по труда”-Л. при Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения административен акт. Обосновават се съображения за липсата на допуснато нарушение на чл. 1, ал. 2 от КТ, доколкото не е налице предоставяне на работна сила. Твърди че, действията осъществявани от Н. И. на 12.07.2012 г. са извършени по нейна воля и за нейна сметка, без от страна на търговското дружество да ѝ е предоставено работно помещение, печат и достъп до касовата наличност, необходими за осъществяване на функциите по раздаване на пенсии в представителството в [населено място]. Оспорва се съдържанието на дадената от Н. И. декларация като се твърди, че не е налице уговорено и изплатено трудово възнаграждение и липсва установено работно време. Претендира се отмяна на оспорените административни актове и присъждане на направените по делото разноски.

Ответник – Дирекция „Инспекция по труда” - Л., чрез процесуалния си представител изразяват становище за неоснователност на жалбата. Обосновава съображения за

наличие на предпоставките на чл. 405а от КТ. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорените административни актове, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основана на събраните по делото писмени и гласни доказателства от фактическа страна е установено, че на 12.07.2012 г. в 10.30 ч. в представителството на [фирма] в [населено място] е извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда”-Л.. В хода на проверката е констатирано, че Н. П. И. работи зад гише, като извършва справки на клиенти в списък за получаване на пенсии, без сключен трудов договор. В собственоръчно попълнена декларация същата е декларирала, че работи като счетоводител един ден в месеца на 4 часов работен ден, от 09.30. до 17.00 ч., с уговорено възнаграждение от 120 лева. Резултатите от проверката са обективирани в протокол за оглед изх. № 11-С-02-107/12.07.2012 г. На 13.07.2012 г. е извършена проверка на предоставената от „Банка Д.”, Финансов център - Л. документация от регионалния мениджър на Регионален център - П., изразяваща се в договор от 01.06.2005 г., сключен между [фирма] и Н. П. И. и споразумение от 28.12.2011 г. за неговото прекратяване, считано от 03.01.2012 г. Резултатите от тази проверка са обективирани в Протокол за оглед изх. № 11-С-02-107/13.07.2012 г. Въз основа на резултатите от проверката, на 03.08.2012 г., на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ е издадено Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение между [фирма] и Н. П. И. за извършване на работа като „служител” в експлоатираното от [фирма], Финансов център Л., представителство [населено място] към клон У.. Въз основа на него и на основание чл. 405а, ал. 4 от КТ е дадено Предписание изх. № 0048-1064/03.08.201 г. към [фирма] в качеството му на работодател да предложи на Н. П. И. сключване на трудов договор, считано от 12.07.2012 г.

Разпитаните като свидетели по делото служители на Дирекция „Инспекция по труда” - Л. - И. Д. Б. и Е. Н. И. непротиворечиво свидетелстват, че при извършената от тях на 12.07.2012 г. проверка на представителството на [фирма] в [населено място] са установили, че същото представлява стая, разделена на две от преградна стена. Зад преградата, на две бюра, разположени едно срещу друго, са заварили две служителки, едната, от които /Цена И./, е брояла пари, а другата /Н. И./ е извършвала справки за наличните суми по сметки. На двете служителки е дадена възможност да попълнят декларации, като Цена И. е представила заповед за командироване, а Н. И. е декларирала, че работи като счетоводител, с работно време от 09.30ч. до 17.00 ч., с уговорено трудово възнаграждение от 120 лева, без сключен трудов договор.

Като свидетел по делото е разпитана и Д. И. Н., заемаща длъжността „регионален мениджър за регион П. на [фирма]. Видно от нейните свидетелски показания до края на 2011 г. Н. И. е работила на граждански договор в представителството на банката в [населено място]. За осигуряване на изплащането на пенсиите, ежесечно в [населено място] е командирован служител на банката. Представителството представлява една стая, в която са разположени две или три бюра, като няма врата, която да разделя помещението на две части. Плащането на пенсиите се извършва след

като всеки клиент попълни нареждане-разписка, която съдържа лични данни, размер на сума и подпис. Това нареждане - разписка се дава на служителя на банката, който влиза във връзка със съответния финансов център за проверка дали тази сума е налична по банковата сметка на клиента. Преди изплащане на сумата, в операционния дневник - рекапитулация се описва номера на сметката, трите имена на лицето, вида на операцията - теглене или внос и подпис на клиента.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорените постановления и предписание, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира същите за издадени от компетентен орган, в кръга на предоставените му от закона правомощия – чл. 405а, ал. 1 от КТ във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от У. правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”. Съгласно посочените разпоредби, Инспекцията по труда като контролен орган разполага с компетентност да реагира при непосредствено констатирани нарушения на трудовото законодателство и да вземе мерки за тяхното отстраняване, в това число да обяви съществуването на трудово правоотношение при установено при проверка престирание на труд. Съгласно чл. 20, ал. 1 от У. правилник, инспекторите в дирекциите „Инспекция по труда” са контролни органи, които разполагат с правомощията, вменени им от КТ, в частност и с тези по чл. 405а от КТ. Видно от приетите по делото копие от служебна карта и заповед № 0426/22.12.2010 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда” /т. 9/, И. Д. Б. разполага с материална и териториална компетентност за издаване на оспорените административни актове по чл. 405а от КТ.

В производството по издаване на оспорените актове не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съответствие с правилото на чл.34, ал. 3 от АПК, представител на търговското дружество е бил запознат с резултатите от извършената на 12.07.2012 г. проверка и му е и предоставена възможност да вземе отношение по тях, както и да представи доказателства в своя защита.

По спазване на материалния закон, в каквато насока са основните доводи за незаконосъобразност, изложени от жалбоподателя, настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 405а, ал. 1 от КТ, послужила като правно основание за издаване на оспореното постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение изх. № 0048-1064 от 03.08.2012 г., когато установят, че работната сила се предоставя в нарушение на чл. 1, ал. 2 от КТ, контролните органи на Инспекцията по труда разполагат с правомощие да обявят с постановление съществуването на трудово правоотношение. Въз основа на това постановление, контролните органи дават предписание на работодателя да предложи на работника/служителя сключване на трудов договор /чл. 405а, ал. 4 от КТ/.

Предпоставка за прилагането на чл. 405а, ал. 1 от КТ е съществуването на трудово правоотношение, към момента на неговото установяване, посредством извършване на проверка от контролните органи, т.е. към този момент следва да е налице изпълнение на трудови задължения и предоставяне на работна сила от страна на работника на определено работно място и уговорено трудово възнаграждение.

Вид от събраните по делото доказателства, към момента на извършване на проверката от контролните органи на Дирекция „Инспекция по труда” Л., Н. П. И. се е намирала в служебно помещение на [фирма], ползвано като представителство в [населено място]

и е изпълнявала трудови задължения, свързани с основната дейност на банката, осъществявана в това представителство, а именно: изплащането на пенсии, като е извършвала справки за наличните суми по сметките. Относно обстоятелството, че извършването на такива справки съставлява част от дейността по изплащане на пенсии свидетелства Д. И. Н., заемаща длъжността „регионален мениджър за регион П. на [фирма]. В тази насока са и свидетелските показания на служителите на Дирекция „Инспекция по труда” - Л., извършили проверката - И. Д. Б. и Е. Н. И.. Същите са непротиворечиви относно престирането на работна сила от страна на Н. И. към момента на проверката в служебното помещение на банката в декларираното от нея работно време. Доколкото тези свидетелски показания отразяват непосредствените възприятия на свидетелите, които се подкрепят и от събраните по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира, че същите следва да бъдат изцяло кредитирани.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя по същество са оспорени фактическите изводи за наличието на трудово правоотношение между Н. И. и [фирма], изведени от съдържанието на декларацията от 12.07.2012 г., подписана от Н. И.. Тази декларация представлява частен документ и макар и да представлява допустимо доказателствено средство в административното производство, съгласно чл. 43 от АПК, както и в съдебното производство, съгласно чл. 171, ал. 1 от АПК, то тази декларация не се ползва с материална доказателствена сила. В хода на съдебното производство, представените от страна на жалбоподателя писмени и гласни доказателства не успяха да оборят съдържанието на попълнената от Н. И. декларация от 12.07.2012 г. Приложените заповеди за командироване на служители в представителството на банката в [населено място], гражданския договор от 01.06.2005 г., сключен между [фирма] и Н. П. И. и споразумение от 28.12.2011 г. за неговото прекратяване, считано от 03.01.2012 г. не оборват фактическия извод, че към момента извършване на проверката от страна на контролните органи на Дирекция „Инспекция по труда” Л., Н. И. е престирала труд в служебно помещение на банката в декларираното от нея работно време. Този извод не се оборва и от свидетелските показания на Д. И. Н., заемаща длъжността „регионален мениджър за регион П. на [фирма], доколкото същите не пресъздават непосредствени възприятия за конкретни факти и обстоятелства в ход на проверката на 12.07.2012 г., а дават сведения за организацията на дейността на банката по изплащане на пенсии в представителството в [населено място].

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и оспореното постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение изх. № 0048-1064 от 03.08.2012 г., като законосъобразен административен акт следва да бъде оставено в сила. Доколкото постановлението по чл. 405 а, ал. 1 от КТ е предпоставка за издаване на предписанието да бъде сключен трудов договор, установената законосъобразност на оспореното постановление обосновава извод за законосъобразност и на оспореното предписание изх. № 0048-1064/03.08.3012 г.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от пълномощник адв. К. Б. против постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение изх. № 0048-1064 от 03.08.2012 г. и предписание по чл. 405а, ал. 4 от КТ изх. № 0048-1064 от 03.08.2012 г., издадени от И. Д. Б. на длъжност „главен инспектор” в Дирекция „Инспекция по труда”-Л. при Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”. Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

А ДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: