

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Д., редовно призован, не се явява, и се представлява от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Т.” на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. В. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована и не изпраща представител.

Адв. А. – Водим свидетелите намират се извън залата.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 22425/14.06.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.06.2023 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Моля да приемете допълнителни документи за новонастъпили обстоятелства, а именно, за материали за фестивала, подготвен от

доверителя ми г-н Д. в сътрудничество с дъщеря му В. Д.. С тях се цели да се докаже, че такъв фестивал действително е проведен и, че той е с национално значение и, че подготовката му е протекла в процесното ателие.

ЮРК. С. – Представените доказателства са неотнормими по делото, поради което моля да не се допускат и да не се прилагат. Не ги оспорвам, но смятам, че са съотнормими. Оспорвам изцяло жалбата. Заповедта на кмета е изцяло мотивирана, законосъобразна и правилна. Представям заповед на кмета Столична община, с която е прекратено окончателно наемното правоотношение. Тъй като връчването ѝ е чрез ЧСИ Б., моля да връчите на адвоката на жалбоподателя, че е уведомен, тъй като не е открит на адреса, който е посочен. Доказателствени искания за сега нямам.

СЪДЪТ съобщава на тук присъстващия адв. А. заповед № СОА023–РД66–7/15.08.2023 г. на кмета на Столична община и писмо от кмета на район „Т.“ до ЧСИ, с № РТР23–ДИ11–348 от 11.09.2023 година.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 23.06.2023 година и от днес.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Л. Д. Ч. – на 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, съгласно чл.290 от НК, обеща да каже истината.

К. М. П. – на 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, съгласно чл.290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ отстрани от съдебната зала свидетелката М. до нейния разпит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетелката Ч..

На въпроси на адв. А. свидетелката отговори:

Работя като артистичен директор на Международния театрален фестивал за монодрама „Към звездите“. Ателието, в което е подготвян фестивалът, съм го посещавала много пъти. Намира се в кв. С., [жилищен адрес] вляво вратата. Посещавала съм го и в присъствието на г-н Д., и само в присъствието на д-р В. Д., и в присъствието и на други, които работеха по организацията на фестивала. Името на д-р В. Д. е на вратата на ателието, защото част от съпътстващите дейности беше арттерапия за деца. Тя е изтъкнат специалист в областта на терапията на деца със затруднения. Идеята беше тя и други специалисти в тази област чрез арттерапия да покажат на родителите нагледно, в рамките на нашия фестивал, как досегът на тези деца с изкуството би могло да им помогне както в ежедневието, така в терапията, основната терапия, за която лекарите и специалисти се грижат. Нейното присъствие в кабинета е част от подготовката на фестивала. Нямахме да можем да се справим без нея, защото тя е изтъкнато име и учен и всъщност благодарение на нея успяхме да направим този толкова важен форум вътре в самия фестивал. Тя си има си друг кабинет, в който тя си посреща пациентите. Не става въпрос за посещение в ателието на пациенти, а за специалисти, които да участват във фестивала. Ние не лекуваме, фестивалът не е лечение. Този фестивал, тази година беше единадесетото му издание, което беше в [населено място], с подкрепата на [община] - и финансова, и

логистична. В момента работим по софийското му издание за първи път, което ще се проведе от 26.02. и до 01.03. тук, в С. и пак ще има същите съпътстващи неща и просто ще го продължим така, както и уъркшопа за млади актьори и режисьори, заедно с Т. А., френския режисьор.

ЮРК. С. – Този споменатия ще посещава ли въпросното ателие?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

ЮРК. С. – За кой период говорите за посещение в този кабинет?

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога сте била там?

СВИДЕТЕЛКАТА - Това е преди поне година и половина. От миналата година или от по-преди. И преди може би съм била, но не с този, защото по фестивала работата е голяма и мащабна и е там месеци наред.

ЮРК. С. – Г-жа В. Д. знаете, че е имала кабинет. Знаете ли къде се намира този кабинет?

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам, че има кабинет от много години, но не знам къде се намира. Н. се никога да не разбере, тоест, ако имам внуци един ден да не се налага да влизам в подобни кабинети.

Страните (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетелката М..

На въпроси на адв.А. свидетелката отговори:

Живея на първия етаж, [жилищен адрес]. Аз съм собственик. Това е сграда, в която се намира ателието. По повод на това ателие се свърза с мен една госпожа - В. мисля, че беше, да ме попита, защото домовата книга беше в нашето семейство в онзи момент, да попита какво е записано в домовата книга, кой е записан. П. и установихме, че пише името на г-н М. Д. и това й казах. Други служители на общината не са идвали впоследствие. Тя също попита ателието горе от кого се ползва. Аз не съм казала. Казах, че има някаква табела горе, но не съм ходила по стълбите да гледам кой влиза и кой излиза. Имало е някакви млади хора да са седяли отпред, но не мога да кажа с каква цел са седяли пред входа. От „Общинска полиция“ не са идвали. Входът ни се затваря с автоматична врата. В нашия апартамент отсреща има постоянно хора, 24 часа. За да се влезе в блока, трябва да се звъне. Може би нашият апартамент, 3-ти и 1-ви, са с постоянно присъствие. Не е звъняно на звънец за отваряне. Дори и да не съм била в къщи, има човек, който е постоянно вкъщи и работи от вкъщи.

ЮРК. С. – Вие заемали ли сте длъжността домоуправител в блока? Вие домоуправителка ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз съм касиер на входа. Ние нямаме домоуправител, а само касиер.

ЮРК. С. – Възражявам. Считам, че свидетелските показания изместват предмета на спора. Вие като касиер, Вие ли съхранявате домовата книга?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Етажната собственост доколкото знам, е на целия блок, домовата книга се съхранява в първия вход, на първия етаж.

ЮРК. С. – А тогава как е била при Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА - Защото трябваше да впишем нов член на домакинството в домовата книга, затова я бях взела. В моя апартамент има ново лице.

ЮРК. С. – В тази домова книга само г-н Д. ли е вписан и вписано ли е на какво

основание обитава ателието?

СВИДЕТЕЛКАТА - В домовата книга е вписан г-н Д., основание не пишеше.

ЮРК. С. – Вие казвате, че постоянно има човек във Вашето домакинство или?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не само в моето, но и в апартамента срещу мен, където живее М. Г. със семейството си.

ЮРК. С. – Какво работите?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз работех, но там се помещаваше моят зет, който е IT специалист“, който е 24 часа на компютъра. Не ползва слушалки, защото е сам в жилището.

Страните (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и немотивирана. Както се доказва от свидетелските показания по безспорен начин, нито е извършана проверка, нито са установени фактическите обстоятелства, които дават основание на кмета на район „Т.“ да издаде въпросната заповед. Всичко се гради на снимката на една табела на врата, което е несериозно за административен акт. Ще използвам срока за писмени бележки. Претендирам разnosки, списък на които прилагам.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като е изцяло неоснователна и недоказана.

Оспорваната заповед на кмета на район „Т.“ е издадена от компетентен орган. Мотивирана е, спазена е установената форма. Не са допуснати нарушения на материално-правните и на процесуалните норми. Още повече, тя почива на събрания в хода на административното производство доказателствен материал. Доказано е процесното нарушение и от службите на сигурността, за което са предоставени подробни писмени доказателства.

Считам, че със свидетелските показания за пореден път се опита да се измести фокуса от предмета на спора. Нищо не се доказва, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, че е немотивирана, че не отразява обективно и правилно фактическата обстановка, напротив.

Искам да подчертая, че заповедта е издадена в изпълнение на заповедта на кмета на Столична община. Говорим за прекратяване на наемното правоотношение. Още повече, че дори не е волята на наемодателя, настанителя, който е издал тази заповед. В процесната заповед той прекратява настанителната заповед. Днес я представих на съда и тя бе връчена на противната страна.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и разnosки по делото.

По отношение на представения списък на разnosки категорично го оспорвам. Считам, че е прекомерен и моля да бъде отхвърлен.

Ще представя писмени бележки в посочен от Вас срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: