

# РЕШЕНИЕ

№ 22792

гр. София, 08.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря РОзалия Радева, като разгледа дело номер **3905** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Би Ай Джи-Груп“ ООД, подадена чрез адв. Г., срещу Решение №000030-2515/15.03.2026 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен - постановен в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. От фактическа страна излага, че през 2023 г. му е издаден лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 5 години. В тази връзка, на основание § 22 ПЗРЗДБРБ, жалбоподателят внесъл таксата до изтичане на срока на лиценза в размер на 63 250 лева. С Решение № 000030-3023/11.04.2025 год. на ответника – изп. директор на НАП издаденият лиценз бил предсрочно прекратен на основание чл.35, ал.1, т.4 от Закона за хазарта /ЗХ/, поради което жалбоподателят подал заявление за възстановяване на част от платената такса в размер на 43 750 лева (35 месеца x 1250 лв.) - 22 369.02 евро. Неправилно според него административният орган отказал дря възстанови тази сума като се позовал на разпоредбата на чл.30, ал.2 ЗХ. Жалбоподателят счита, че след като таксата по ал.6 е за поддържане на лиценз, а такъв няма, таксата за оставащия период от неизползването му следва да бъде възстановена, тъй като в противен случай държавата би се обогатила неоснователно. Моли подадената жалба да бъде уважена. Претендира присъждането на разноски. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по оспорването, в писмено становище, инкорпорирано в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда, мотивира съображения за

неоснователност на жалбата. Твърди, че предвид липсата на изрична законова регламентация следва да се приеме, че не съществува възможност за частично възстановяване на внесената такса, изчислена по формулата в § 22 ПЗР ЗДБРБ в случай, че лицензът е прекратен предсрочно по искане на организатора на хазартни игри. Аналогична на това тълкуване на закона според него се явява разпоредбата на чл.30, ал.2 ЗХ, постановяваща, че платените държавни такси за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри не подлежат на възстановяване. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание, чрез юриск.В., и в представените от него по делото писмени бележки, поддържа становището за неоснователност на жалбата и прави възражение за прекомерност на заявеното от другата страна адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че с Решение № 000030-3126 от 12.04.2023 г. изп. директор на НАП е издаден на „Би Ай Джи-Груп“ ООД лиценз по чл.17, ал.1 ЗХ – първоначален лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 5 години – до 27.04.2028 г., в игрална зала с адрес [населено място] поле, Софийска област, [улица].

Безспорно е по делото, и че дружеството е подало пред НАП декларация за дължимата еднократна част от таксите по чл.30 ЗХ и на основание § 22, ал.1 ПЗР ЗДБРБ за 2024 г. е внесло еднократна държавна такса за поддържане на лиценз за игри с игрални автомати по чл.30, ал.6 ЗХ в размер на 63 250 лева за оставащия брой месеци от срока на лиценза след 01.01.2024 г. Това обстоятелство се установява и от приетото по делото платежно нареждане от 28.02.2024 г. (л.18 от делото).

Не се спори също така и, че с Решение № 000030-3023 от 11.04.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, на основание чл.35, ал.1, т.4 ЗХ предсрочно е прекратен издаденият на дружеството лиценз, по негово искане.

След постановяването на това решение жалбоподателят е подал до ответника искане за връщане на недължимо платени такси с вх.№ 55-30-7343/25.02.2026 г. в общ размер на 43 750 лева (22 369,02 евро) или за 35 месеца по 1250 лева.

Във връзка с това искане, от началник на отдел „Лицензионно производство“, дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ е изготвен доклад рег. № 000030-2230-05.03.2026 г., в който е посочено, че липсва изрична регламентация за възстановяването на такси, дължими по силата на § 22 ПЗРЗДБРБ за 2024г. и искането следва да се отхвърли като неоснователно.

При идентичност на мотивите е издаден оспореният акт – Решение №000030-2515/16.03.2026 г., с който е оставено без уважение заявление с вх.№55-30-7343 от 25.02.2026г. по регистъра на НАП, за възстановяване на преведената по сметка на НАП държавна такса по чл.30, ал.6 от Закона за хазарта, изчислена съобразно §22, ал.1 от ПЗР на ЗДБРБ за 2024г., в размер на 22 369,02 евро / 43750 лева, за игрална зала с адрес: [населено място] поле, Софийска област, [улица], подадено от „Би Ай Джи-Груп“ООД.

Жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена при ответника на 27.03.2026 г.

Въз основа на така установеното, съдът обосновава следните изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от лице, което е адресат на акта и е неблагоприятно засегнато от него, в преклузивния срок за оспорване. Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК

проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, по съществува на жалбата, съдът приема следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му. В чл.16 ЗХ изрично е регламентирана компетентността на изпълнителния директор на НАП по отношение на държавния надзор в областта на хазарта и свързаните с хазарт дейности. Функциите и правомощията на изпълнителния директор на НАП са изрично установени в чл.17, ал.1. Съгласно т.16 от посочената разпоредба изпълнителният директор осъществява и други правомощия в областта на хазарта и свързаните с него дейности, освен установените в т.1 – т.15, предвидени в нормативен акт. Нормата на чл.7, ал.1 от Закона за държавните такси постановява, че контролът по правилното определяне и събирането на таксите се провежда от ръководителите на съответните държавни органи и бюджетни организации и съдилищата. Изпълнителният директор на НАП е органът, който следва да издаде акта и пред когото да се подаде искане за прихващане и/или възстановяване на недължимо платени такси, тъй като той е органът, който осъществява дейността по издаване и продължаване на лицензите за организиране на хазартни игри, както и има правомощията да се произнася и по други въпроси в областта на хазарта и свързаните с него дейности. Следователно изпълнителният директор на НАП е материално компетентният орган да разрешава и съответно да отказва възстановяването на недължимо платени такси.

Актът е издаден в предписаната от закона писмена форма като съдържа задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК. При издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.30, ал.1 ЗХ, за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи, с изключение на лицензи за онлайн залагания, за издаване на удостоверения с вписани промени по издадени лицензи, както и за извършване на други административни услуги, се събират държавни такси по тарифа, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите.

С изменението на ЗХ, обн.ДВ, бр.108 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., ал.6 на чл.30 ЗХ предвижда, че за поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години се събира еднократна държавна такса в размер на 75 000 лв., когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 150 000 лв., когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители. За поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 10 години се събира еднократна държавна такса в размер на 150 000 лв., когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 300 000 лв., когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители.

С нормата на § 22 ПЗР ЗДБ-2024г. е предвидено, че организаторите на хазартни игри с игрални автомати с лицензи, издадени преди 01.01.2024 г., какъвто е процесният случай, също дължат таксата по чл.30, ал.6 ЗХ в актуалната редакция, но в размер, определен по посочена в разпоредбата формула, а именно -  $A = B:C \times D$ , където: А е дължимата такса; В е таксата по чл.30, ал.6 ЗХ; С е общият брой месеци от срока на действие на издадения на организатора лиценз; D е броят месеци на действие на лиценза, оставащи след 1 януари 2024 г. Съгласно ал.2 на § 22, когато срокът на действие на лиценза в месеци след 01.01.2024 г. не изтича в края на календарен месец, определянето на общия брой месеци от срока на действие на издадения на организатора лиценз за целите на изчисляване на дължимата еднократна част от таксата по ал.1 се закръглява надолу до края на предходния календарен месец. Дължимата еднократна част от таксата,

определена по ал.1, се декларира и внася в срок до 28.02.2024 г. при условията и по реда на чл.92 ЗХ - § 22, ал.3.

В съответствие с посочената разпоредба дружеството декларира и внесло на 28.02.2024 г. еднократна такса за поддържане на лиценз в размер на 63 250 лева, за периода до изтичане на издадения лиценз.

Установи се обаче, че лицензът е предсрочно прекратен като решението е влязло в сила на 28.04.2025 г. След прекратяване на лиценза платената еднократна такса за поддържането му за 35 месеца от оставащия период – до 27.04.2028 г., се явява недължимо платена по смисъла на чл.46 ЗДТ и подлежи на възстановяване в поискания размер от 43 750 лева (22 369,02 евро).

Този извод следва от разпоредбите на чл.30, ал.6 ЗХ и § 22, ал.1 ПЗР ЗДБРБ за 2024 г., тъй като таксата по чл.30, ал.6 ЗХ е предвидена за поддържане на лиценза за организиране на хазартни игри с игрални автомати или основание за дължимостта ѝ е наличието на действащ лиценз. В случай, че лицензът бъде предсрочно прекратен на някое от основанията посочени в чл.35, ал.1, т.3 – т.5, отпада и основаниято за плащане на таксата за периода, в който субектът няма право и няма да извършва дейността, за която е издаден лиценз.

Същият извод следва и от разпоредбата на § 22, ал.1 ПЗР ЗДБРБ за 2024 г., която изрично обвързва размера на таксата по чл.30, ал.6 ЗХ, с оставащия срок на действие на лицензите за организиране на хазартни игри с игрални автомати, издадени преди 01.01.2024 г.

При този извод твърдението на ответника, че не дължи връщане на заплатената такса поради това, че след заплащането ѝ организаторът на хазартни игри може да осъществява дейността за целия срок на издадения лиценз, съдът намира за лишено от законова опора. Липсва и правна и житейска логика за този извод, тъй като с прекратяване на лиценза с нарочен акт по чл.35, ал.1 ЗХ, се отнема и правото на организатора на хазартни игри да осъществява дейността.

Незаконосъобразен и в противоречие с нормата на чл.46 от Закона за нормативните актове е и изводът на административния орган за приложимост по аналогия на разпоредбата на чл.30, ал.2 ЗХ, която изрично предвижда, че платените държавни такси за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи не подлежат на възстановяване. Нормата на чл.30, ал.2 въвежда изключение от общото правило и посочва изрично и изчерпателно основанията, при които платените държавни такси не подлежат на възстановяване. Първата хипотеза е приложима, когато искането е разгледано по предвидения ред. Тогава заплатената държавна такса не е недължимо платена, тъй като плащането не е обвързано от резултата и не се дължи само при позитивен за искателя акт. Втората хипотеза – платени държавни такси за извършване на промени по издадени лицензи, също не касае процесния случай. Видно от разпоредбата на чл.20, ал.1, т.3 ЗХ законът различава дейността по издадените лицензи, отказаните, прекратените, отнетите и променените лицензи за организиране на хазартните игри, респ. прекратените и променените лицензи не са идентични. Според чл.30, ал.2 ЗХ не подлежат на възстановяване само държавните такси за извършване на промени по издадени лицензи, а не тези за поддържане на прекратени лицензи.

По изложените съображения съдът намира, че след прекратяване на лиценза заплатената такса по чл.30, ал.6 ЗХ за остатъка от периода - до 27.04.2028 г., се явява недължимо платена и подлежи на възстановяване.

Като е достигнал до обратния извод ответникът е постановил акта си при неправилно приложение на материалния закон, съответно незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката изпратена на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се следват

разноските по производството. Такива са доказани в общ размер на 1525,56 евро, от които 25,56 евро (50 лева) за заплатена държавна такса и 1500 евро за заплатено адвокатско възнаграждение. Във връзка с направеното от ответника, чрез процесуалния му представител, възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, съдът намира, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Проведено е едно съдебно заседание, на което не са правени доказателствени искания, не са разпитвани свидетели и не е изслушвано заключение от съдебна експертиза. При определяне на размера на адвокатското възнаграждение приложение следва да намери нормата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., според която за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е в размер на 1000 лв. това е така, тъй като предмет на настоящото съдебно производство е законосъобразността на индивидуален административен акт (решение на изпълнителния директор на НАП), тъй като при установена незаконосъобразност съдът не разполага с правомощие да постанови връщане на платената такса, а единствено да отмени оспореното решение и да изпрати преписката на органа с указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид горното съдът приема, че дължимите разноски за адвокатско възнаграждение трябва да се присъдят 1000 евро.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №000030-2515/15.03.2026 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за ново произнасяне по искане вх.№ 55-30-7343/25.02.2026 г., подадено от „Би Ай Джи-Груп“ ООД, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение, при съобразяване на дадените в мотивите му указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Би Ай Джи-Груп“ ООД, ЕИК-121368106, съдебни разноски в размер на 1025,56 евро /хиляда двадесет и пет евро и петдесет и шест цента/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: