

РЕШЕНИЕ

№ 12912

гр. София, 02.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11712** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203–207 от Административно-процесуалния кодекс във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството по делото е образувано по искова молба на М. Д. Д. с [ЕГН],с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]чрез адв. П. В. Й. от САК,срещу СТОЛИЧНА ОБЩИНА, БУЛСТАТ:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица],представявана от кмета В. А. Т. за претърпените от нея имуществени вреди в размер на 76/седемдесет и шест/,в резултат на незаконосъобразен административен акт - ПАМ, отменен с влязло в законна сила съдебно решение №19976/15.10.2024г. постановено по адм. д. №2747/2024г. по описа на АССГ,80 състав,ведно със законната лихва считано от датата на депозиране на исковата молба до датата на окончателното изплащане.

Ищцата се представлява от адв.Й.,които поддържа исковата молба.Депозира списък с разноски.

Ответникът–СО представлявана от кмета,редовно призована не изпраща представител.Депозирани е писмен отговор от Столичен инспекторат при СО.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за основателност и доказаност на предявения иск.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с исковата молба основания, прецени събраните по делото относими доказателства,намира за установено следното от

фактическа и правна страна:

На 22.02.2024г. ищцата М. Д.,паркирала л.а.,„Шевролет К.“,рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] на [улица]в близост до №2.На същия ден, в 10.15ч. служители на „ЦГМ“ ЕАД при СО извършили принудително преместване на посоченото МПС по разпореждане на Б. Р.–инспектор „Зелени системи“ към Столичен Инспекторат.От „ЦГМ“ ЕАД е издаден фискален бон на стойност за заплатена сума от 76.00 лв., от които 60.00 лв. за принудително преместване и 16.00 лв. за престой на СП паркинг на ищцата.Приложен е протокол №64055 от 22.02.2024г. на екипа на специализиран автомобил [рег.номер на МПС], който е извършил принудителното преместване; копие на отчет № 1 от 22.02.2024г. за принудително преместени ППС на специализиран паркинг „Д. 1“,воден от касиера на смяна,както и документи издадени във връзка с принудителното преместване на процесния автомобил в т.ч. и снимков материал,придружаващ изготвената докладна записка номер 1082 от 22.02.2024г.В докладната записка е посочено,че процесното МПС е било паркирано в нарушение на чл.28, т.7 от НОДТСО.Ищцата оспорила ПАМ пред АССГ,която била отменена с решение №19976/15.10.2024г. постановено по административно дело №2747/2024 г. по описа на АССГ, 80 състав .

По правото:

Исковата молба е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес и съдържаща предписаните законови реквизити.

Разгледана по същество, е основателна.

Съгласно [чл. 203 от АПК](#) исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица се разглеждат по реда на Глава единадесета, а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. [Чл. 1 от ЗОДОВ](#) постановява, че държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като исковите се разглеждат по реда на Административно-процесуалния кодекс.Съдът намира за изпълнено условието на [чл. 204, ал.1 от АПК](#) - исковите се подават от лице с надлежна процесуална легитимация и са насочени против ответник, притежаващ характеристиките по [чл. 205 от АПК](#),в случая Столична община.По делото се установява също се установява от Заповед № СОА22-РД95-506 от 12.09.2022г., издадена от кмета на СО и на основание чл.7,ал.3,т.1 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат, издателят на отменената ПАМ – Б. Р. е оправомощен да нарежда принудително преместване на неправилно паркираните МПС в обектите на зелената система на СО.Нормата на чл. 53 от Наредба на столичен общински съвет за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на столична община /НИОИЗССО/,определя кои са компетентните органи за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания за нарушения на тази наредба. Б. Р. е служител на „зелени системи“ към Столичен инспекторат при СО.

За да възникне правото на иск за обезщетение задължително е необходимо наличието на няколко кумулативно определени предпоставки, а именно: причинена вреда - имуществена или

неимуществена; незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината; незаконосъобразният акт, действието или бездействието да са при или по повод изпълнението на административна дейност; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието, и настъпилата вреда. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на [чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ](#).

Първото условие за допустимост на иска ([чл. 204, ал. 1 АПК](#)) е административният акт да бъде отменен по съответния ред. По делото няма спор, че принудителна административна мярка „преместване на паркирано пътно превозно средство”, наложена от служител на ответника, отменена с влязло в законна сила съдебно решение №19976/15.10.2024г. постановено по адм. д. № 2747/2024 г. по описа на АССГ, 80 състав, в законна сила на 15.10.2024г. При това положение следва да се приеме, че е налице първият елемент от фактическия състав на иска за обезщетение по [чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ](#). Касае се за противоправно поведение от страна на ответника, изразяващо в издаването на незаконосъобразен административен акт.

Относно втория и третия елемент от фактическия състав на отговорността на държавата за дейността на администрацията, уредена в [чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ](#), а именно настъпила вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт и настъпилия вредоносен резултат, е необходимо да се съобрази следното:

От данните по делото по несъмнен начин се установява, че в случая, горните материални предпоставки по отношение на претендираното обезщетение за причинените на ищеца имуществени вреди, са налице – принудителната административна мярка отменена със съдебен акт, налице е и настъпил вредоносен резултат, представляващ заплащане на сумата в размер 76.00 лв. от ищцата. От „ЦГМ“ ЕАД е издаден фискален бон на стойност за заплатена сума от 76.00 лв., от които 60.00 лв. за принудително преместване и 16.00 лв. за престой на СП паркинг, налице е също така и причинна връзка между разпоредения административен акт и настъпилата вреда тъй като ако принудителната административна мярка не беше наложена, ищцата не би заплатила събраната такса за преместване и престой на паркинг. Следователно искът се явява доказан, както по основание, така и по размер.

При това положение основателна се явява и претенцията на ищцата обезщетението да се присъди ведно със законната лихва, считано от 10.11.2025г. (датата на предявяване на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на спора, своевременно заявеното искане на ищеца за присъждане на разноски следва да бъде уважено при съобразяване с чл. 10, ал. 3 ЗОДОВ, съгл. който, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска. Доказани са разноски по делото са 10 лв. заплатена държавна такса от страна на ищцата. Що се касае до осъщественото процесуално представителство, то видно от представения договор за правна защита и съдействие е, че същият е сключен при условията на безплатна правна защита по чл. 38, ал. 1 от ЗА. Съгласно разпоредбата на чл. 38 от Закона за адвокатурата, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на: 1. лица, които имат право на издръжка; 2. материално затруднени лица; 3.

роднини, близки или на друг юрист.Съгласно ал.2 на чл.38 от ЗА, в случаите по ал.1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение.Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата за ЗАПЛАЩАНЕТО НА ПРАВНАТА ПОМОЩ и осъжда другата страна да го заплати,като същият следва да бъде съобразен с материалният интерес и сложността на делото,като съдът в случая определя същия в размер на 130 лв. съобразен с чл.24. от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл.203 и сл. от АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА Столична община представлявана от кмета В. Т. да заплати на М. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]сумата от 38,86 евро представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди,в резултат на незаконосъобразен административен акт - ПАМ,отменен с влязло в законна сила съдебно решение №19976/15.10.2024г. постановено по адм. д.№2747/2025г. по описа на АССГ,80 състав,ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба 11.10.2025г. до датата на окончателното изплащане.

ОСЪЖДА, на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, Столична община да заплати на М. Д. Д. с [ЕГН] сумата от 5,11 евро разноски.

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата Столична община да заплати на адв.П. В. Й. [ЕГН] от САК сумата от 66,47 евро адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

съдия: