Протокол
№

гр. София, 17.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 17.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **7352** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.52 ч.,

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, посредством адв. К., не изпраща процесуален представител.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП – С. е редовно уведомен, представляван е от юрк. Д., с пълномощно по делото.
СГП уведомена, не участва в производството по делото.
ЯВЯВА се вещото лице М. Р. Н. – Г..
Юрк. Д. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА представено на 06.03.2014 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, изготвено от вещото лице М. Н. – Г.. Препис от това заключение не е получен от жалбоподателя и се намира по делото.
ДОКЛАДВА обстоятелството, че независимо от заявеното искане за разпит на свидетели жалбоподателят, до настоящия момент, въпреки даденото му от Съда възможност не е посочил имена на конкретни лица, които желае да бъдат разпитани.
Юрк. Д. - Запозната съм се с представените писмени доказателства и не възразявам да бъдат приети. Получила съм препис от заключението и не възразявам днес да изслушаме заключението.
СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнително представените от жалбоподателя писмени доказателства, както и да изслуша днес заключението на счетоводната експертиза, независимо че същото не е получено от пълномощника на жалбоподателя, макар да е представено в срок.

По тези съображения,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА представените от жалбоподателя, с молбата от 27.01.2014 г. заверени преписи на писмени доказателства.
ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебносчетоводната експертиза.
СНЕ самоличността на вещото лице - М. Р. Н. - Г. - на 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключението.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм в срок заключение, което поддържам.
На въпроси на юрк. Д., вещото лице – Не ми бе представен документ, от който да е видно, че по време на престоя на компютрите в Специализираната прокуратура, са били унищожени част от данните. Не съм проверявала писмени трудови договори, тъй като такива не ми бяха представени. От описа на иззетите от Прокуратурата доказателства не е видно да са иззети и трудови договори. В счетоводството на [фирма] няма данни за наличие на закупувани материали, няма материали, няма стоки, няма нищо.
Юрк. Д. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА заключението на вещото лице.
Да бъде изплатено възнаграждение на вещото лице Н. - Г. от внесения депозит. Издаден бе РКО.
Юрк. Д. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
Юрк. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения ревизионен акт. Считам, че в хода на настоящето производство събраните нови доказателства потвърждават тезата на органите по приходите, относно липсата на реално зпълнени от процесните доставчици доставки на услуги. Този извод се потвърждава и от заключението на вещото лице. Моля да обърнете внимание, че наетите от [фирма] работници са с прекратени трудови договори, считано от 07.10.2011 г., т.е. преди да са издадени процесните фактури. Не са представени писмени доказателства за наличие на други трудови договори. Считам, че жалбоподателят е знаел, че издадените му от тези трима доставчици фактури не удостоверяват реално извършени доставки. Същият неправомерно се е ползвал от правото да иска приспадане на данъчен кредит. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: