

# РЕШЕНИЕ

№ 887

гр. София, 13.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11736** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалбата на Кмета на Столична община, район „С.“ срещу заповед № 18-6735/10.08.2018 г., издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С.. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност на оспорената заповед, поради липсата на непълноти и грешки в одобрената кадастрална карта, което да налага тяхното отстраняване. Твърди се, че процедурираното изменение засяга имот с идентификатор 68134.503.933, за който има съставен Акт за общинска собственост № 1774/01.08.2018 г. Сочи се наличието на спор за материално право. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на разноски. Ответникът Началника на Службата геодезия, картография и кадастър С. не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни Й. С. С., А. С. Д. и Д. С. П. не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна П. С. П. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е иницирано по заявление вх. № 01-105722/23.03.2018 г. на А. С. Д., Й. С. С., Д. С. П. и П. С. П. с искане за изменение

на одобрената със Заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „С.“, Столична община чрез нанасянето на собствения им имот с проектен идентификатор 68134.503.5833 в съответствие с границите на имот с пл. № 1090, кв. 59 по плана на м. „Б.“, съгласно представен документ за собственост. Към заявлението е приложена скица и обяснителна записка, от съдържанието на която се установява, че заявената промяна засяга имот с идентификатор 68134.503.933. Приложеният нотариален акт за собственост върху недвижим имот, възстановен по ЗСПЗЗ и придобит по наследство № 169 от 17.06.2009 г. легитимира заявителите като собственици на поземлен имот пл. № 1090, кв. 59 по плана на [населено място], м. „Б.“, утвърден със заповед № РД-09-086/02.06.1989 г. и заповед № РД-09-113 от 21.06.2007 г., с площ от 2111 кв.м. Видно от скица-проект №15-270747/02.05.2018 г., заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор 68134.503.933, с площ от 23 652 кв. м., за който в кадастралния регистър като собственик е вписана Столична община.

С уведомление изх. № 24-9384 от 02.05.2018 г., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, Столична община, район „С.“ е уведомена за образуваното административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК ѝ е предоставена възможност в 7-дневен срок да направи възражение по заявеното изменение и да представи доказателства.

На 22.05.2018 г. по електронен път е депозирано възражение от район „С.“, Столична община, в което е посочено, че Столична община възразява срещу исканото попълване на имот 68134.503.5833 по скица проект № 15-270747/02.05.2018 г., в съответствие с границите на имот с пл. № 1090, кв. 59, тъй като същият попада върху стари имоти пл. № 1471 и 1472. Отбелязано е, че УПИ II за озеленяване и спорт представлява публична общинска собственост и не следва да бъде попълван им. с пл. № 1090. За удостоверяване на принадлежността на правото на собственост върху имоти с пл. № 1471 и 1472 е приложен АОС № 48/20.02.1997 г

На 29.05.2018 г. от кмета на район „В.“, Столична община е депозирано допълнително възражение относно иницираното изменение, като е посочено, че имот с идентификатор 68134.503.933 е общинска собственост. Изрично е посочено, че съгласно регулачна преписка № 411/1975 г. имотите попадащи в обхвата на УПИ с отреждане „за парк“, кв. 59 по обезсилен план на м. „кв. Б.“ от 1969 г. са отчуждени или одържавени. Към възражението са приложени АДС № 8009/03.02.1977 г., АОС № 48/20.02.1997 г., заповед №РД-09-083/16.11.1998 г. на кмета на Столична община, служебна скица, писмо от началника на отдел Държавни имоти от 1977 г. и др.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51, ал. 1, т. 2, ал. 2 и ал. 3 и чл. 54 ал. 1 и ал. 4 от ЗКИР, началникът на СГКК С.-град е издал оспорената заповед, с която е одобрил изменение на одобрената със заповед № РД-14-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри, състоящо се в нанасяне на нов обект: поземлен имот с идентификатор 68134.503.5833, с площ от 2111 кв.м.; промяна на границите на съществуващ обект: поземлен имот с идентификатор 68134.503.933, посредством намаляване на площта от 25763 кв. м. на 23652 кв.м., собственост на Столична община; промени в данните за собственост за имот с идентификатор 68134.503.5833 – собственост на П. С. П..

Оспорената заповед е съобщена по пощата на Столична община, район „С.“ на

17.08.2018 г. (известие за доставяне – стр. 36). Жалбата е с № към РСР18-КД00-142 от 30.08.2018 г. на Столична община, район „С.“. Подадена е чрез Национална поща „М и БМ Експрес“ на 30.08.2018 г. с баркод 8100014289395. Видно от приложена справка от „М и БМ Експрес“ от проследяване на пратка с баркод 8100014289395 същата е приета на 30.08.2018 г., но е доставена на адресата - СГКК едва да 11.10.2018 г., когато е и заведена с рег. № 06.5014/11.10.2018 г. Съобразно нормата на чл. 62, ал. 2 от ГПК срокът за оспорване следва да се приеме за спазен с предаване на жалбата на Национална поща „М и БМ Експрес“ на 30.08.2018 г.

По делото е прието заключение от съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: имот с идентификатор 68134.503.5833, с площ от 2111 кв.м. - предмет на процедураното изменение е нанесен в съответствие с границите на имот с пл. № 1090, кв. 59 по плана на м. „Б.“. Видно от скица-проект за отстраняване на непълноти и грешки от 28.03.2007 г. за имот с проектен пл. № 1090 в пл. район VII-69 от кадастралния план предхождащ КККР е частично идентичен с имот 14721 от помощния план, изработен през 2003 г. Имот 14721 от помощния план е частично идентичен с имот 1472 от архивен кадастрален план. От имот 1472 от архивен кадастрален план се образуват имоти 14721 и 14722 от помощния план. Имот с пл. № 1090 е нанесен в кадастралната основа със заповед № РД-09-113/21.06.2007 г. на кмета на район „С.“. Съгласно действащия ПУП, одобрен със заповед № РД-09-86/1989 г. този имот попада в УПИ II „за озеленяване и спорт“, кв. 59, м. „Б.“.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващият се явява заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР като носител на вещно право върху недвижим имот, което право е засегнато от одобреното изменение.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, установени в специалния ЗКИР. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложения към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК.

В хода на административното производство обаче е допуснато нарушение на чл. 35 от АПК, което от своя страна е довело и да неправилно прилагане на материално правните разпоредби. Административният орган не е изяснил всички обстоятелства и

факти от значение за случая и не е обсъдил депозираните на 22.05.2018 г. и на 29.05.2018 г. възражения от Столична община, район „С.“.

Видно от обстоятелствената част на оспорената заповед, възражението на кмета на район „С.“, Столична община за принадлежност на правото на собственост върху имот с идентификатор 68134.503.933 на Столична община е отхвърлено като неоснователно с мотив, че в представения акт № 48/20.02.1997 г. за частна общинска собственост, с който е актувано празно дворно място от 30 500 кв.м., съставено от имоти пл. № 1474,1473,1472,1471, кв. 59 м. „Б.“ не е актуван имот с пл. № 1742 (стар). Действително в допълнителното възражение от 29.05.2018 г. неточно е посочено, че имот с пл. № 1090 /нов/ е част от имот с пл. № 1742 /стар/. Във възражението обаче депозирано на 22.05.2018 г. изрично е посочено, че имот 68134.503.5833, който съвпада по граници с имот пл. № 1090, попада върху имоти стари пл. № 1471 и 1472, който са актувани с предоставения АОС № 48/20.02.1997 г. Това разминаване в двете възражения е следвало да бъде обсъдено от административния орган, като въз основа на наличните по преписката доказателства същия да установи върху кои имоти от стария план пода имот пл. № 1090, границите на който съвпадат с имота предмет на процедурата по изменение – върху имот пл. № 1472 (посочен във възражението от 22.05.2018 г.) или върху имот пл. № 1742 (посочен във възражението от 29.05.2018 г.) Тази преценка е следвало да бъде извършена с оглед наличието или не на спор за собственост. Неизвършването ѝ следва да се квалифицира като съществено процесуално нарушение, тъй като ако бе извършил длъжната се съгласно чл. 35 от АПК преценка началникът на СГКК С. би констатирал, че имот пл. № 1090, границите на който съвпадат с имота предмет на процедурата по изменение, попада върху имот пл. № 1472 (посочен във възражението от 22.05.2018 г.), който е актуван с АОС № 48/20.02.1997 г. Щеше да установи и, че неточното посочване на номера на имота във възражението от 29.05.2018 г. (пл. № 1742, вместо пл. № 1472) се дължи на техническа грешка. В този смисъл е и приетото и неоспорено заключение от съдебно-техническата експертиза, което въз основа на доказателствата съставляващи административната преписка е обосновало извод, че имот с проектен идентификатор 68134.503.5833 е идентичен на имот пл. № 1090 от кадастралния план предхождащ КККР, който от своя страна е частично идентичен с имот 14721 от помощния план, изработен през 2003 г., който пък е частично идентичен с имот 1472 от архивен кадастрален план.

Изложените фактически обстоятелства са достатъчно основание, за да мотивират постановяване на отказ за изменението на КККР, тъй като е налице забрана за изменение на КККР по чл.54 ал.2 от ЗКИР при наличие на спор за собственост с фигуриращ в кадастралния регистър собственик на засегнат от изменението кадастрален обект. В случая обект на спора за материално право е имот-възстановен по реда на ЗСПЗЗ, представляващ част от имот нанесен в КК с идентификатор 68134.503.933. Това нанасяне върху вече нанесен имот и изричното противопоставяне на вписания в КРНИ собственик обективират спор за собственост и е недопустимо същият да бъде разрешаван в административното, респ. в съдебното производство. Наличието на спор за правото на собственост е отрицателно материално правно условие на волеизявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР за отстраняване на грешка в кадастъра до разрешаването му по съдебен ред - по аргумент от чл. 54, ал. 2 от ЗКИР. Проверката на източниците, удостоверяващи вещните права, е извън компетентността на органа по кадастъра и на административния съд и може да бъде осъществена само

от общия съд, независимо от фактическия състав за възникване на правата, респ. способа за придобиването им. Съответно, не е в компетентността на административния орган и на административния съд да разрешава спорове за материални права по отношение на имотите. В тази връзка следва да се отбележи недопустимо извършената от страна на началника на СГКК С. преценка относно проведеното реституционно производство. Действително, както е посочено в обстоятелствената част на оспорената заповед, актовете за държавна/общинска собственост са вътрешно служебни актове (не административни), които не поражда права и задължения за гражданите, но същите са и официални документи, които констатира наличието на вече възникнало право на собственост. Като официални писмени документи същите се ползват с материална доказателствена сила относно удостоверените в тях факти. Следователно, липсата на данни за отписването на процесния имот от АОС № 48/20.02.1997 г. следва да бъде зачетена от административния орган, като удостоверителен факт относно наличието на конкуриращи се права върху имота.

Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по предявен иск с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК, респ. чл. 108 от ЗС, но и когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая. Оспорващият Столична община се легитимира като собственик на поземлен имот пл. № 1472, който е част от имот с идентификатор 68134.503.933 с АОС № 48/20.02.1997 г., респ. като собственик на имот с идентификатор 68134.503.933 от КК № 1774/01.08.2018 г. Заинтересованите страни се легитимират като собственици на имот пл. № 1090, който е част от имот пл. № 1472 с нотариален акт за собственост върху недвижим имот, възстановен по ЗСПЗЗ и придобит по наследство № 169 от 17.06.2009 г. Наличието на конкуриращи се документи за собственост и обективно установеното пресичане на границите на съществуващи имоти обосновава извод за наличието на спор за собственост.

При това положение и като взе предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че административният орган е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Това е една от процесуалните норми, чието нарушение по правило води до невъзможност да се установят юридическите факти, относими към спора и с оглед на това да се приложи правилно и материалния закон.

Въз основа на така изложените съображения оспорената заповед се явява незаконосъобразна, на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, което налага нейната отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК в тежест на ответника следва да се присъдят направените от Столична община, район „С.“ разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева, определени по реда на чл.78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и сумата от 250 лева, представляваща разноски за съдебно-техническа експертиза.

Предвид изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Кмета на Столична община, район „С.“ заповед № 18-6735/10.08.2018 г. издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С..

ВРЪЩА преписката на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С. за ново произнасяне съобразно задължителните указания, дадени с решението.

ОСЪЖДА Службата по геодезия, картография и кадастър - С. да заплати на Столична община, район „С.“ разноски по делото в размер на 350 (триста и петдесет) лева

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: