

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1591** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ц. Х., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.04.2025 г. с приложени писмени доказателства по опис, препис от които е връчен на жалбоподателя.

АДВ. Б.: Да се приемат доказателствата от ответника. Представяме писмени доказателства под опис, които молим да се приемат.

ЮРК. Й.: Моля да се приемат писмените доказателства представени с молбата ни. Не възразявам да се приемат представените доказателства от жалбоподателя, макар и да не виждам отношението към спора. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б.: Представените от нас доказателства са свързани с доказване на обстоятелствата, че жалбоподателката притежава необходимите качества, заради които в ответната страна, като администрация, се е развила процедура за преобразуване на длъжността ѝ в друга длъжност, чрез съкращаване на щата. Точно това, което е в мотивите на една от докладните записки, че е нужен специалист с високи професионални качества и продължителен стаж е налице при моята

доверителка. От една страна, ние доказваме, че основанийето, което се изтъква за съкращаване на тази длъжност не е налице и, че всъщност, основната причина за създаване на такова основание за прекратяване на служебното отношение е негативното лично отношение към доверителката ми, което се превръща в превратно упражняване на власт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени под опис с молба от ответника от 17.04.2025 г.

ПРИЕМА представените днес под опис доказателства от жалбоподателя.

АДВ. Б.: Водим допуснатия свидетел и молим да бъде разпитан, но преди да бъде въведен в залата, бихме искали да знаем дали ответната страна води своя свидетел, тъй като ако водят свидетел – бихме искали съвместен разпит.

ЮРК. Й.: Не водим свидетел и няма да се ползваме от предоставената ни възможност.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. Т. Д. – 50 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Към момента не работя в НОИ. Жалбоподателката е моя бивша колежка.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: работила съм в НОИ, в Дирекция „Електронен обмен, дигитализация и архиви“, Отдел „Методология на осигурителния архив“ (МОА) на длъжност „старши експерт по осигуряването“. Да, бяхме колежки с оспорващата, в един отдел. Б. Х. постъпи... не мога да кажа с точност коя година беше. Аз напуснах 2023 г. Може би около година и половина бяхме заедно - не мога да кажа с точност. Да, Б. Х. работеше в друга дирекция в НОИ. За това, че ще бъде назначена в нашия отдел, научих от началника на отдел МОА – г-жа Г. Н.. Последната, с разказ пред мен, открито заяви недоволството си, че Б. Х. ще бъде назначена в отдел МОА. Също така заяви, че е имала разговор с г-жа В. К., която е подуправител на НОИ, където открито е заявила своето недоволство и нежелание Б. Х. да бъде преместена в нашия отдел, и ако може нещо да се направи по този въпрос тя да не идва. Да, бях там, не мога да кажа дали е било в първия ден, но беше в самото начало на постъпването ѝ в отдела, аз станах пряк свидетел на част от техния разговор, защото дълги години работих в стаята при г-жа Г. Н., и съм ставала свидетел на доста случки, както тази, която ще разкажа. Случката беше следната: Г-жа Г. Н. заяви на Б. Х., че заради нея е реструктурирана една щатна бройка от главен в старши експерт, заради нейното идване. След което, г-жа Г. Н. заяви с нападателен тон на Б. Х., че ще направи всичко възможно тя да напусне отдела, включително и НОИ. По принцип, по длъжностна характеристика, задачите, които се изпълняват са едни и същи, независимо от това дали е главен или старши експерт. Да, докато аз работех, така беше. Да, аз бях в една стая с г-жа Н.. След приключването на този разговор, Б. Х. не беше вече в стаята, и под въздействието на този разговор Н. нарече с обидна дума Б. Х..

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Отношенията между г-жа Н. и Б. Х. бяха служебни,

колегиални и определено изразяваше неприязън към нея. Била съм свидетел когато Б. Х. е звъняла за дадена работа, в работния процес и г-жа Н. винаги е изразявала неприязън към Б. Х.. Искам да добавя и думата, с която Г. Н. си позволи да обиди Б. Х. пред мен, като служител - „кучка“. Това беше лично отношение. Докато бях в този отдел, не мога с какви оценки я е оценявала, не сме коментирали това. Аз специално съм свидетел за отношението специално към Б. Х..

На въпрос на Съда ЮРК. Й.: Не са представяни от наша страна оценки от началника за работата на служителя.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Моето впечатление е, че г-н А. И., който е директор на дирекцията, не се интересува от мнението на служителите, а по-скоро взимаше страната на Г. Н., т.е. каквото каже тя, защото той не е търсил лична комуникация с нас за изясняване на даден проблем.

На въпрос на юрк. Й. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не, на този разговор бях свидетел само аз – потвърждавам го. Бяхме само аз и Г. Н., а след това, на втория разговор, присъствах аз, г-жа Х. и г-жа Г. Н.. Първо бях в стая с г-жа Г. Н., след това бях в стая с г-жа Х. и още 2 други колеги. Мога да кажа, че тя се справяше с работата си, с работния процес. Да, това е моето лично впечатление.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да приемете, че жалбата на моята доверителка е основателна, тъй като заповедта за прекратяване на служебното правоотношение се доказва, че е незаконосъобразна от гледна точка на фактите, които са онагледени от писмени и гласни доказателства, събрани по делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно договора за правна защита и съдействие.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме, че издадената заповед е законосъобразна, отговаря на закона и административно-производствените правила. Моля да не бъдат кредитирани показанията на свидетеля, тъй като е бивш служител на отдела и има основания за пристрастност. Отделно от това, тя сама заяви, че по време на въпросната случка е била единствения човек в стаята с началника на отдела и няма преки наблюдения върху работата на г-жа Х. в отдела. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям списък с разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: