

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГАЛЪП ГМБХ, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, явява се юрк. Х. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. Г., редовно уведомена, не се явява. В залата се явява адв. С. Е., с представено в днешното съдебно заседание пълномощно.

В залата се явява вещото лице Д. Д. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба от заинтересованата страна, ведно с доказателства за внесен депозит в размер на 100,00 лева, определен съгласно протоколно определение от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключение изготвено от вещото лице Д., представено на 28.03.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. Д. – 74 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. На страница 10, горе където е болднат и подчертан текста, за класове съм написала 35 и 38, а класовете са 41 и 38.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. С.: Какво разбирате под „специално разработен софтуер“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За конкретните услуги.

ЮРК. С.: Специално разработен софтуер от страна на „ГАЛЪП ГМБХ“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говоря за сходни услуги в два класа, че те могат да бъдат свързани и сходни. Може да го назначат за разработване на трето лице.

ЮРК. С.: Може ли тези услуги да бъдат свързани софтуер, който да е стандартен или безплатен ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос. Не ми е поставяна такава задача, а и не съм такъв специалист.

ЮРК. С.: Възможно ли е освен специално разработен софтуер, да се ползват и други технически средства ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може и да е възможно, но не ми е поставяно като задача.

ЮРК. С.: Освен специално разработен софтуер, като разглеждате как се съотнася към други сходни подобни услуги, за да стигнете в края си и да направите изводите в края на експертизата, отчитайте ли някакви други технически средства, които могат да служат за разпространяване на софтуера, които са изброени там в класа ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм преценила, съм го посочила. Не мога друго да посоча.

ЮРК. С.: На страница 8 горе, говорите за онлайн платформи. Имате предвид специално разработени от „ГАЛЪП ГМБХ“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те могат да бъдат специални, теоретично може да, възможно е да бъдат сходни. Може и да могат да се ползват услуги на други.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрк. С. да се придържа към предмета на експертизата и компетентността на вещото лице.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Считам, че заключението не изяснява напълно поставените въпроси.

АДВ. Е.: Оспорвам експертизата, доколкото дава отговор на въпроса за свързани стоки и услуги. По тези дефиниции не са посочени от Закона за марките и географските означения. Нямам доказателствено искане за допълнителна експертиза.

Съдът намира, че заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-маркова експертиза следва да бъде прието като доказателство по делото.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Д. Д. Д., по изготвената съдебно –маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 900,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 100,00 лева на вещото лице Д. Д. Д., представляваща внесения от страната допълнителен депозит, съгласно протоколно определение от 10.04.2024 г.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените решението на административния орган. Както беше оценено от самата експертиза, съществува сходство между сравняваните услугите, за които Патентното ведомство е издало отказ. Моля да ни се предостави срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да приемете жалбата за неоснователна и недоказана. Считам, че не се установиха посочените в жалбата основания, които да водят незаконосъобразност на издадения от административния орган акт. Моля да оставите в сила решението на Председателя на Патентно ведомство. Моля да дадете срок за писмени бележки, като правя възражение за прекомерност на разноските и юрисконсултско възнаграждение, като при присъждане на разноските по делото да вземете предвид и нормата на чл. 84, ал. 5 от Закона за марките и географските означения

АДВ. Е.: Считам жалбата за неоснователна, решението на Патентното ведомство за правилно и законосъобразно, поради което моля да постановите решение, с което да го потвърдите. Моля да ни предоставите поне 14-дневен срок за предоставяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 20-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: