

РЕШЕНИЕ

№ 4046

гр. София, 06.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **5594** по описа за **2010** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от АПК във вр. чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на ОБЩИНСКА СЛУЖБА „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – О. К. срещу РЕШЕНИЕ от 30.03.2010г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, ПЪРВА ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав, постановено по гр. дело № 36594/2008г.

В жалбата са въведени основания за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Според касатора първоинстанционният съд не се е съобразил с доказателствата по делото, както и с обстоятелството, че оспореният административен акт е издаден въз основа на влязъл в сила Протокол № Р98ГБ/10.06.2003 г. и във връзка с молба вх. № 05-00-104/13.05.2003 г. на адв. Ж, както и в изпълнение на влязло в сила решение от 31.10.2001 г. на СГС, постановено по гр. дело № 2578/2000 г. По тези съображения и подробно изложени в жалбата касаторът моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени РЕШЕНИЕ от 30.03.2010г. на СРС, I ГК, 51 състав по гр. дело № 36594/2008г.

Ответниците – Т. Д. Т. и Г. Д. Т., чрез адв. А Ж, оспорват основателността на жалбата и молят същата да бъде отхвърлена по подробно изложени съображения в писмено възражение по делото. Претендира се и присъждане на разноските по делото.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение относно неоснователността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно РЕШЕНИЕ от 30.03.2010г., постановено по гр. дело № 36594/2008г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГК, 51 състав е ОТМЕНИЛ ПО жалба на Т. Д. Т. и Г. Д. Т. РЕШЕНИЕ от 16.10.2008 г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ” - ”О. К.”, обективизирано в Протокол № 0594/16.10.2008 г., с което е постановен отказ в полза на наследниците на Ружа Г Т да бъде признато правото на възстановяване на собствеността с план за земеразделяне на земеделски имот от 3.000 дка в м. „Мъртвако”. С така постановеното съдебно решение делото е ВЪРНАТО като преписка на административния орган за валидно произнасяне с формиране на воля от страна на същия въз основа на документите, приложени към преписка по заявление вх. № 0594/21.02.1992 г.

За да достигне до извода, че атакуваният индивидуален административен акт на Общинска служба по “Земеделие и гори” - О. К. е незаконосъобразен СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД е приел, че О. не е формирала валидно решение – липсва валидна воля на органа, тъй като липсват мотиви за отказ с оглед на нищожността на решението, на което се позовава административният орган.

Пред настоящата инстанция е представена като писмено доказателство от касатора молба вх. № 05-00-104/13.05.2003 г. от адв. Ж, в качеството му на пълномощник на Т. и Г. Танчеви, с която е поискано произнасяне от административния орган във връзка с постановеното решение по гр. дело № 2578/2000 г. на СГС.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГК, 51 състав.

Настоящата инстанция не възприема обаче изводите на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГК, 51 състав, че обжалваният индивидуален административен акт е незаконосъобразен, поради липса на валидна воля

на органа. Неправилно първоинстанционният съд е приел, че Протокол № Р98ГБ/10.06.2003 г., с който административният орган в оспореното решение е мотивирал отказа си, е нищожен административен акт. Видно от съдържанието на приложения по делото Протокол № Р98ГБ/10.06.2003 г. същият е издаден в изпълнение на влязло в сила на 12.12.2002 г. съдебно решение от 31.10.2001г. на СГС, постановено по гр. дело № 2578/2000 г., с което е било признато за установено по иск предявен от Т. Т. и Г. Т., че същите, както и наследниците на Траян И, са съсобственици на подробно описани в решението недвижими имоти в землището на Горна Баня, в които е включен и процесния имот – ливада с площ от 3.000 дка в м. „Мъртвако”. Така постановеното съдебно решение в производството по чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ е било задължително за органа по поземлената собственост и същият съобразявайки се именно с това решение е издал Протокол № Р98ГБ/10.06.2003 г., с който е възстановено правото на собственост както на Т. и Г. Танчеви, така и на наследниците на Траян И, върху земеделска земя с площ от 3.000 дка в м. „Мъртвако”. Този протокол не е бил оспорен, влязъл е в сила и представлява един стабилен административен акт. Настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС, че протоколът се явява нищожен и не произвежда действие, тъй като е постановен по преписка вх. № 1238/16.05.2003 г., която е образувана извън преклузивния срок по чл. 11, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Видно от представените по делото писмени доказателства посочената в протокола преписка по заявление вх. № 1238 е образувана всъщност по подадената молба вх. № 05-00-104/13.05.2003 г. от адв. Ж, в качеството му на пълномощник на Г. и Т. Танчеви, с която се представя влязлото в сила решение по гр. дело № 2578/2000 г. на СГС и се моли административният орган да се произнесе въз основа на него. Действително административният орган не е следвало по тази молба, която безспорно е касала вече образувани преписки по заявленията на Г. и Т. Танчеви и на наследниците на Траян И, да образува нова административна преписка, но това обстоятелство не прави в никакъв случай постановеното вече от административния орган във връзка с тази молба решение – протокол от 10.06.2003 г. нищожно, след като същото съответства и е издадено в изпълнение на влязъл в сила съдебен акт. Това не е съществен порок, който да доведе до нищожност на този акт, както и не е основание административният орган да се произнесе отново по отношение на процесния имот, след като вече се е произнесъл и е възстановил същият в съсобственост на лицата, на които е признато правото на собственост върху този имот по силата на съдебно решение. Недопустимо е също така органът по поземлена собственост да възстанови правото на собственост

върху целия процесен имот само на ответниците в настоящото производство, след като същите са признати със съдебното решение само за съсобствениците на този имот.

По така изложените правни доводи и аргументи и с оглед въведените в касационната жалба основания за отмяна на атакувания съдебен акт, решаващият съд в настоящия състав, приема, че съдебното решение от 30.03.2010 г. на СРС, ГК, 51 състав по гр. дело № 36594/2008 г., с което е бил отменен ПРОТОКОЛ № 0594/16.10.2008 г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ” - ”О. К.” е НЕПРАВИЛНО на основание чл. 209, т. 3 от АПК и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено.

Подадената касационна жалба е доказана на въведените в нея основания, поради което АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град следва да я уважи.

Така мотивиран, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав** на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 30.03.2010г., постановено по гр. дело № 36594/2008г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Д. Т. и Г. Д. Т. срещу ПРОТОКОЛ № 0594 от 16.10.2008г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ” - ”О. К.”, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

