

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **11200** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с основание чл.1 от ЗОДОВ от „ГАЛЕРИЯ 2020“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу СДВР – МВР с цена на иска 56 426,66 лв.

Претендира се сумата в размер на 52 000,00лв. – пропуснати ползи от неполучена сума, договорена за покупко-продажба на МПС от 10.08.2021г., вследствие на незаконосъобразно бездействие и незаконосъобразно действие от страна на началника на 03 РУ-СДВР. Твърдението е, че началникът не е изпълнил вменените му задължения с разпоредбата на чл.84, ал.9 ЗМВР и незаконосъобразно е върнал процесното МПС на италианските власти, поради което за ищеца са настъпили имуществени вреди вследствие нереализирана печалба. Претендират се имуществени вреди в размер на 2 000,00лв., представляващи платен адвокатски хонорар по договор за защита и правно съдействие от 19.08.2021г. за процесуално представителство пред държавните органи във връзка с иззетия автомобил както и мораторна лихва в размер на 2 426,66лв., считано от 28.06.2022г. до подаване на исковата молба.

С Определение № 7945/18.07.2023г. постановено по адм.дело № 6166/2023г. на ВАС, съдът е отменил прекратителното определение на АССГ и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия по исковата молба, приемайки че дали твърдените вреди произтичат от незаконосъобразните действия и бездействия е въпрос по същество на спора. Дадени са указания ищецът да обоснове правен интерес от оспорване на Заповед №227з-211/09.04.2022г. и след това да се прецени относимостта на това оспорване към предмета на делото.

В изпълнение на указанията на ВАС, ищецът с молба от 21.08.2023г. е обосновал правен интерес твърдейки, че оспорва заповедта на началника на 03 РУ – СДВР, въз основа на която са извършени незаконосъобразните действия/бездействия, както и че именно поради тази заповед не е получил исковата сума, равностойна на договорената продажна цена на автомобила и е направил разходи в административното

производство.

При действието на чл.204, ал.1 АПК и с оглед заявеното оспорване на Заповед №227з-211/09.04.2022г., издадена от началник на сектор „П.“ при 03 РУ – СДВР, е безспорно, че абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск за вреди от незаконосъобразни административни актове е вредоносният акт да бъде отменен и това е задължителна процесуална предпоставка за допустимост на иска по ЗОДОВ.

Заповед №227з-211/09.04.2022г. е издадена от началник на сектор „П.“ при 03 РУ – СДВР, който се явява надлежен ответник в производството по оспорване на заповедта, докато в производството по ЗОДОВ ответник е юридическото лице – СДВР. Ще следва да се отдели в самостоятелно производство оспорването на Заповед №227з-211/09.04.2022г., издадена от началник на сектор „П.“ при 03 РУ – СДВР по реда на чл.84 и сл. ЗМВР, тъй като ответните страни са различни и редът за разглеждане на това оспорване е по АПК, а не като исково производство, каквото е настоящето производство.

Водим от гореизложеното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТДЕЛЯ в самостоятелно производство оспорването от „ГАЛЕРИЯ 2020“ ООД, ЕИК[ЕИК] на Заповед №227з-211/09.04.2022г., издадена от началник на сектор „П.“ при 03 РУ – СДВР на осн. чл.84 и сл.ЗМВР.

Заверено копие от исквата молба и доказателствата, относими към оспорването на Заповед №227з-211/09.04.2022г., издадена от началник на сектор „П.“ при 03 РУ – СДВР на осн. чл.84 и сл.ЗМВР, да се докладват на Председателя на Административен съд София-град за образуване на ново дело и разпределянето му на съдия-докладчик чрез програмата за случайно разпределение на делата.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: