

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **326** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144
от АПК.

На поименното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. А. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. Х. - редовно призован,
представлява се от съдебен помощник С. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Мария Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на В. А. В. срещу Административен съд –
[населено място].

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА изисканата административнонаказателна преписка от Агенция
„Митници“ № 1696/ 5/30/2023 г.

ДОКЛАДВА изисканото АНД № 586/2023 г. по описа на Районен съд –
[населено място], ведно с КАНД № 101/2024 г. на Административен съд – [населено

място].

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Водя един свидетел, който е пред залата.

С.: Да се приемат. Оспорвам претенциите.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети изисканите дела, както и административнонаказателната преписка.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административнонаказателната преписка, представена с молба от 13.02.2025 г. на заместник-директора на Териториална дирекция Митници Б..

ПРИЕМА за послужване АНД № 586/2023 г. по описа на Районен съд – [населено място], ведно с КАНД № 101/2024 г. на Административен съд – [населено място].

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. И. В. – 40-годишна, неосъждан, без дела и родство със страните.

Желае да свидетелства.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Съпруга съм на жалбоподателя. Пътувахме в И. със съпруга ми, брат ми и неговата съпруга. Прекарахме около 5 дни и се прибрахме в България. Минахме през най-натоварената граница, не помня коя беше. Бяхме с кола.

Съпругът ми си беше купил цигари, които беше поставил в багажника. Тършувах из цялата кола и му взеха 600 лв. депозит, за да си тръгнем.

На първа инстанция издаденото наказателно постановление беше отменено, след което въззивната инстанция отмени решението на първоинстанционния съд.

Той се бори за справедливост в живота си. Съпругът ми е адвокат. Той е отдаден на професията и се бори за справедливост. Той е принципен човек. Обвинен е в нещо, което е противозаконно.

Като цяло ситуацията му се отрази лошо на психиката. За контрабанда не може да се говори. Цигарите бяха поставени нормално в багажника, а на митниците ни третираха като престъпници. Беше неприятно, а той беше много ядосан. След делото в [населено място] се постанови мотивирано решение и той почувства, че има справедливост. Когато въззивната инстанция отмени решението, той беше много разочарован и това допълнително го разстрои.

Емоционалното му разстройство се е случило миналата година когато се постанови решението на въззивната инстанция. Тогава той изглеждаше изключително тъжен и

нещастен. Вярваше, че ще има справедливост. Беше изключително разочарован. Той заплати стойността на цигарите в размер на 600 лв. на място, защото трябваше да си приберем детето от [населено място]. Нямаше как да чакаме, и ни казаха, че може да стоим цяла нощ.

Мисля, че всичко беше заплатил, когато излезе решението. Разбрахме, че са се снабдили с изпълнителен лист. Това доведе до допълнителни разочарования.

Той има няколко казуса, свързани с европейското законодателство и смята като цяло, че са несправедливи от гледна точка на интересите на гражданите.

Той е спокоен човек, но при казус, който се разрешава несправедливо, няма как да се радва на такова нещо. Той ми сподели, че е ядосан, тъжен и отчаян заради липсата на несправедливост.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

С.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

Върна се документът за самоличност.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

С.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите подаденият иск. Моля за присъждане на разноски за оказаната правна помощ. По безспорен начин се установиха претърпените неимуществени вреди, чийто размер моля да определи съда.

С.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че същата е неоснователна, недоказана. Претендирам за разноски.

ПРОКУРОР: Считаю, че искът е недоказан. Моля да постановите решение, с което да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

