

РЕШЕНИЕ

№ 2914

гр. София, 30.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6488** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига.

Образувано е по жалба на „МЛД Трейдинг“ЕООД, BG22090585, чрез адв. М. Г., против предписание № 0004927/19.06.2023 г., издадено от главен инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните С. - град, с което на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и във връзка с чл. /непосочен/ от Закона за храните е разпоредено следното:

1. „МЛД Трейдинг“ЕООД да спре от продажба описаните количества хранителна добавка Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор, неразрешена нова храна, в опаковки по 68.4 гр., 90 таблетки по 500 мг., регистрирана под номер T221118729/18.09.2018 г. Производител Mucology R. Laboratoreis L., UK.

2. Да уведоми своите партньори получили доставки от описаната хранителна добавка да бъдат спрени от продажба и наличните количества да се върнат в склада на „МЛД Трейдинг“ ЕООД.

3. Да бъде уведомена ОДБХ – С. - град за предприетите действия. Изпълнението на предписанието е възложено на В. Д. – П., на длъжност управител на „МЛД Трейдинг“ЕООД, в срок до 28.07.2023 г.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на предписанието, като

постановено при неспазване на установената форма и в противоречие с материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 4 АПК. Сочи се, че в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 АПК, както в оспореното предписание, така и в констативния протокол не са посочени правните и фактически основания за неговото издаване, както и при липса на мотиви. Сочи се, че храната не е нова, а регистрирана, като е налице противоречие в този смисъл в предписанията. Твърди се, че добавката се предлага и в други страни – членки на ЕС и е приложима разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредбата за хранителните добавки. В с.з. се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата, претендира отмяна на оспореното предписание, не претендира разноси.

Ответникът - главен инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните С. - град при Областна дирекция по безопасност на храните С. - град чрез процесуалния си представител адв. Б. изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения подробно изложени в нея и в съдебно заседание. Претендират се и сторените по делото разноси.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Административното производство е образувано въз основа на подаден сигнал с вх. № 10839/06.06.2023 г. до БАБХ с оплакване, че в сайт се предлага от „МЛД Трейдинг“ ЕООД хранителна добавка, съдържаща Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор, неразрешена нова храна. В тази връзка е извършена проверка от инспектор при ОДБХ С.-град на обект: склад за търговия на едро с хранителни добавки, находящ се в: гр./с. С., [община]. ж.к./ [улица], тел. 0888760 777 стопанисван от фирма МЛД Т.“ЕООД, BG22090585, резултатите от която са отразени в констативен протокол № 0041885/19.06.2023. Установено е следното: Наличност на хранителна добавка Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор, неразрешена нова храна, в опаковки по 68.4 гр., 90 таблетки по 500 мг., регистрирана под номер T221118729/18.09.2018 г. Производител Mucology R. Laboratoreis L., UK. 1. Партида 22E16G, най-добър до 16.05.2025 г.- 1279 бр. 2. Партида 23C14D, най-добър до 14.03.2026 г.- 2800 бр. 3. Партида 23C14C, най-добър до 14.03.2026 г.- 2200 бр. 4. Партида 23C16G, най-добър до 16.05.2025 г.- 28 бр. 5. Партида 23E 16D, най-добър до 16.05.2025 г. - 1 бр. Сочи се, че е нарушен: Регламент (ЕО) № 2015/2283. EU N. food catalogue.

От правна страна констатираното нарушение не е квалифицирано по конкретна разпоредба, като се сочи като нарушен в цялост Регламент (ЕО) № 2015/228.

П. е издадено от компетентен адм. орган, видно от заповед и длъжн. характеристика на гл. инспектор при ОДБХ – С. /л. 36 и сл./.

Съгласно чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625, послужил като правно основание за издаване на оспореното предписание, при установено несъответствие компетентните органи предприемат: а) необходимите действия с цел да се определят производът и

степената на несъответствието и да се установи отговорността на оператора и б) подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. Следователно при вземане на решението какви мерки следва да се предприемат по отношение на операторите, компетентните органи първо трябва да определят произходът и степента на несъответствието. В случая не са предприети действия за изясняване на произхода на процесния продукт, нито се изяснява дали действително представлява нова храна по смисъла на Регламента, за да се направи категоричен извод за степента на несъответствието и отговорността на оператора. В нарушение на разпоредбата на чл. 35 и чл. 36 АПК административният орган не е изпълнил задължението си да изясни фактите и обстоятелствата от значение за правилното решаване на случая и не е събрал доказателства за релевантните факти, при осъществяване на които Регламентът го овластява да постанови предписание от вида на процесното. Налице е противоречие в мотивите на акта, от една страна се твърди наличие на нова храна, а от друга се сочи, че продуктът е регистриран под съответен номер T221118729/18.09.2018 г. с производител Mucology R. Laboratoireis L., UK. По делото е прието уведомление за пускане на пазара на продукта „Кориолус“ до ОДБХ с вх. № 18.09.18 г. /л. 57/, което е индичия за неговата законна регистрация. Този въпрос изобщо не е обсъден от адм. орган в оспорения акт и липсват данни по него в адм. преписка. Посоченият като нарушен EU N. food catalogue не е изчерпателен като по делото е налице становище от Б. в този смисъл. Неизпълнението на задълженията по чл. 35 и чл. 36 АПК, касаещи изясняване на фактическата обстановка и събиране на доказателства, води до невъзможност за правилното прилагане на материалния закон. Тази непълнота във фактическите констатации не може да бъде преодоляна и посредством посочените като правно основание норми на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига.

В разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига (погрешно изписано в предписанието като Закон за управление на хранителната верига) е предвидено мерките по чл. 24 от закона да се прилагат с предписание, издадено от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол по чл. 138, § 2, б. "а", "б.", "в" и "д" от регламент (ЕС) 2017/625. Разпоредбата на чл. 24 от Закона за управление на агрохранителната верига от своя страна препраща към мерките по чл. 138, § 2 от Регламент (ЕС) 2017/625.

Съдът намира, че фактическите установявания в оспореното предписание са твърде общи и неконкретизирани като липсват мотиви по отношение на регистрацията на продукта в Р. България, като не се установява същият да представлява „нова храна“, както се сочи в акта.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че изложените от административния орган фактически и правни основания в оспореното предписание, както и разпоредителната му част не могат да изпълнят нормативното изискване, предвидено в разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 от АПК.

Въпреки изхода на спора процесуалния представител на жалбоподателя не претендира присъждане на разноски и такива не се следват.

Предвид изложеното, Административен съд - София град, Второ отделение, 33-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „МЛД Трейдинг“ЕООД, BG22090585, чрез адв. М. Г.,
ПРЕДПИСАНИЕ № 0004927/19.06.2023 г., издадено от главен инспектор при
Областна дирекция по безопасност на храните С. - град.
Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен
срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: