

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1986

гр. София, 10.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **11545** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във вр.с чл.203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба на А. Д. М. от [населено място], подадена лично и като родител и представляващ малолетната А. А. М., на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, с цена на иска 1 лв., предявена срещу дирекция „Социално подпомагане-К. село“, с искане същата дирекция да бъде осъдена да му заплати обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 лв., причинени му от незаконосъобразен административен акт – отказ за предоставяне на достъп до образуваните преписки по случая на детето му А. А. М., обективиран в писмо изх.№ СЛ/Д-С-КС/647-043/24.03.2021 г. на Директора на Дирекция “Социално подпомагане“ – К. село, който отказ е отменен от АССГ с Решение № 4766 от 16.07.2021 г. по адм.дело № 3664/2021 г.

След оставяне на исковата молба без движение, с уточняващата молба от 22.02.2022 г. ищецът посочи като ответник по иска Агенцията за социално подпомагане. Във връзка с указанието на Съда ищецът да конкретизира поради каква причина е предявил иска и като родител и представляващ малолетната А. А. М., като опише какви вреди е претърпяло малолетното лице, които да подлежат на репарирание по съдебен ред, ищецът заяви, че адм.дело № 3664/2021 г. е било заведено и от А. М., като съдът по това дело е отменил отказа на ДСП-К. село за достъп до административна преписка на самата А. М.. Твърди, че от този отказ са настъпили неблагоприятни последици за правната сфера на детето. Изтъква, че е ограничено правото на детето да участва активно и да предлага или възразява плана на услугата в административното производство, да бъде осведомена за всичко предприето по производството, включително основанията и мотивите с които административния орган намира, че А. М. е дете в риск и планове на органа този риск да бъде преодолян. Твърди, че е причинена щета, изразяваща се в препятстване и на

пълноценната превенция срещу риска за физическото, психологическо и емоционално здраве на детето като субект на правата.

Съдът намира, че след оставянето на исковата молба без движение и уточняващата молба нередовността на исковата молба във връзка с посочване на надлежен ответник е отстранена.

Налице е обаче недопустимост на иска, предявен от А. Д. М. като родител и представляващ малолетната А. А. М., което следва да повлече частично прекратяване на производството по делото. Мотивите на Съда за това са следните:

Не е спорно по делото, че А. А. М. е дъщеря на ищеца. Противно обаче на изложените твърдения в уточняващата молба, тя не е била страна в съдебното производство по обжалване на отказа. Това е видно както от подадената до АССГ жалба, по която е образувано адм.дело № 3664/2021 г., така и от самото съдебно решение. Нещо повече: право да обжалва отказа е имал само неговият адресат – жалбоподателят и настоящт ищец А. Д. М.. Правното положение на А. А. М. като дъщеря на ищеца не я прави притежател на надлежна легитимация да предявява иск чрез законния си представител, по реда на чл.203-207 от АПК за евентуалните вреди от незаконосъобразен акт, по отношение на който не е имала право на съдебно оспорване. Поради това същата няма и процесуално право на иск за вреди от този акт. След като отмененият административен акт не касае А. А. М., то за претендираното от нея обезщетение е налице възможност да търси правата си по общия исков ред, но не и по реда на чл.1 ЗОДОВ във вр.с чл.203 и сл. АПК. Макар според чл.177, ал.1, изр.второ АПК при отмяна на административния акт съдебното решение да има действие по отношение на всички, цитираната разпоредба единствено очертава рамките на силата на пресъдено нещо.

Следва да се пристъпи към размяната на книжа по реда на чл.131 от ГПК. Следва да се уважат доказателствените искания, направени с уточняващата молба от 03.06.2020 г.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на А. Д. М. от [населено място], подадена като родител и представляващ малолетната А. А. М., на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, с цена на иска 1 лв., предявена срещу Агенцията за социално подпомагане, с искане за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 лв., причинени от незаконосъобразен административен акт – отказ за предоставяне на достъп до образуваните преписки по случая на А. А. М., обективиран в писмо изх.№ СЛ/Д-С-КС/647-043/24.03.2021 г. на Директора на Дирекция “Социално подпомагане“ – К. село, който отказ е отменен от АССГ с Решение № 4766 от 16.07.2021 г. по адм.дело № 3664/2021 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 11545/2021 г. по описа на Административен съд-София град, в посочената по-горе част.

ДЕЛОТО продължава по разглеждане исковата молба на А. Д. М. от [населено място], на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, с цена на иска 1 лв., предявена срещу Агенцията за социално подпомагане, с искане за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 лв., причинени му от незаконосъобразен административен акт – отказ за предоставяне на достъп до образуваните преписки по случая на детето му А. А. М., обективиран в писмо изх.№ СЛ/Д-С-КС/647-043/24.03.2021 г. на Директора на

Дирекция “Социално подпомагане“ – К. село, който отказ е отменен от АССГ с Решение № 4766 от 16.07.2021 г. по адм.дело № 3664/2021 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба заедно с приложенията на Агенцията за социално подпомагане.

УКАЗВА на Агенцията за социално подпомагане, че може да подаде писмен отговор в едномесечен срок, който следва да бъде подписан и да има следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. наименованието и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;

УКАЗВА на Агенцията за социално подпомагане, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага. Към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на Агенцията за социално подпомагане, че ако в установения срок не подаде писмен отговор; не вземе становище; не направи възражения; не оспори истинността на представен с исковата молба документ или не упражни някое от следните права:

1. да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане с него;
2. да поиска съдът да се произнесе в решението си и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото;
3. да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага, ще загуби възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението може да бъде обжалвано само в прекратителната му част с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на съобщението, а в останалата му част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: