

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2296

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

като разгледа дело номер **9105** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от „Вива Метал“ ООД, както и по жалба на "Аполо Металс" ЕООД срещу чл. 108 от Наредба на Столичен общински съвет за общинската собственост /Наредбата/.

С Решение № 1267/ 27. 02. 2023 г. съдът е отменил разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост в редакцията, приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно изрече „или на стоковите борси“. В останалата част жалбите са отхвърлени.

С молби от 6. 03. 2023 г. и 7. 03. 2023 г. /докладвани на съдията-докладчик на 13. 03. 2023 г./ „Вива Метал“ ООД е поискало на основание чл. 190, ал. 1 от АПК да бъде спряно действието на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост в частта относно предоставената възможност за продажба на имущество общинска собственост посредством стокови борси до окончателното приключване на производството. Изложени са съображения, че въпреки постановения съдебен акт, Столична община е в нова процедура по продажба на общинско имущество посредством „Софийска стокова борса“ АД, като продажбата следва да се осъществи на борсова сесия, насрочена за 08. 03. 2023 г.

Съдът, след като се запозна с изложените в жалбата аргументи и представените доказателства, намира, че в конкретния случай липсва опасност от настъпване на значителни и трудно поправими вреди, които да са противопоставими на презумирания обществен интерес от действието на оспорената разпоредба. Съгласно разпоредбата на чл. 190, ал. 1 от АПК оспорването не спира действието на подзаконовия нормативен акт, освен ако съдът постанови друго. При допуснато по силата на закона предварително изпълнение съществува презумпция за наличие на основания по чл. 60, ал. 1 от АПК за такова изпълнение, оборването на която е в тежест на лицето, за което административният акт създава задължения. Негова е и

тежестта евентуално да докаже, че от предварителното изпълнение на акта ще възникнат значителни или трудно поправими вреди - чл. 166, ал. 2 от АПК.

По силата на ТР № 5 от 8. 09. 2009 г. на ВАС разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК е приложима по отношение на всички актове, с които е допуснато по силата на отделни закони предварително изпълнение на административния акт, когато законът не предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В случая изрично е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение, като следва доказателствата за настъпване на неблагоприятни последици /имуществени и неимуществени вреди/ да са конкретни и убедителни. Основанията, подлежащи на установяване, се съдържат в чл. 166, ал. 2 от АПК и са свързани с настъпването на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия. Чрез спиране изпълнението на административния акт при обжалването му се цели осигуряване защита на лицата, подали жалба или протест. В случая проверката за наличие на основанията за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК се ограничава до установяване действието на оспорените разпоредби в смисъл дали предварителното им изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда до окончателното приключване на производството.

Такъв извод не може да се формира от данните по делото. В случая направеното от оспорващото дружество искане за спиране на действието на посочената разпоредба не е мотивирано с конкретно засягане на какъвто и да било негов интерес, нито са представени доказателства за такова.

Изложени са твърдения за настъпване на вреди за Столична община, но не и за „Вива Метал ООД. В конкретното производство не се установява опасност от настъпване на такива значителни и трудно поправими вреди за дружеството „Вива Метал“ ООД, които да са противопоставими на презумирания обществен интерес за действие на оспорения текст от Наредбата.

Обстоятелството, че с Решение № 1267/ 27. 02. 2023 г. съдът е отменил разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост в редакцията, приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно израза „или на стоковите борси“, не представлява убедителен аргумент за спиране на действието на разпоредбата на чл. 108 от Наредбата в частта относно израза „или на стоковите борси“, тъй като съдебният акт подлежи на съдебен контрол от Върховния административен съд и към настоящия момент не е влязъл в сила.

Поради изложеното, искането за спиране действието на чл. 108 от Наредба за общинската собственост на Столичния общински съвет, като неподкрепено с конкретни факти и доказателства за значителни или труднопоправими вреди за оспорващото дружество, следва да бъде отхвърлено.

Предвид това Административен съд – София град, III-ти тричленен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Вива Метал“ ООД за спиране на действието на разпоредбата на чл. 108 от Наредба на Столичен общински съвет за общинската собственост в частта относно израза „или на стоковите борси“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.