

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, с изпълнителен директор С. И. - редовно призван, се представлява от юрк. В. и юрк. И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призван, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ГРАДУС 98“ АД ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР Л. А. - редовно призвана, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. М. Ш., редовно призван, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТАТИРА, че е постъпило в срок на 05.09.2023г. заключение на назначената съдебно – техническа експертиза.

КОНСТАТИРА, че депозитът, в размер на 300 лв. от заинтересованата страна е внесен по адм. дело № 1115/2022г., а не по адм. 11155/2022 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства с опис, представени от „Овергаз мрежи“ АД, с молба от 22.06.2023 г.

ЮРК. В. / ЮРК. И. – Да се приемат.

ЮРК. Т. - Да се приемат, но не и като доказателства, тъй като жалбоподателят е бил задължен в хода на административното производство да ги представи, а не в хода на административното производство. Счита за неотнормими.

ЮРК. В. /реплика/ - По отношение на относимостта на представените доказателства, същите така, както твърди административния орган, че не са представени в хода на административната преписка, това се е случило, тъй като самият административен орган не е провел установяване на обстоятелствата, за които се представят въпросните доказателства. Счита за незаконосъобразно, административният орган да черпи доводи за неотнормост на доказателствата представени в настоящото съдебно производство от собственото си поведение в нарушение на административно - производствените правила.

ЮРК. Т. – Възразявам. По силата на АПК сте длъжни като страна в производството да оказвате съдействие на административния орган. След като са налични, сте длъжни да ги представите пред административния орган, с оглед правилното преценяване на фактите.

СЪДЪТ намира, че така представените писмени документи са относими към предмета на делото и няма основания за неприемане на тези документи. При новото разглеждане на делото е допустимо представяне на нови писмени доказателства, предвид на което,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените и докладвани в съдебно заседание писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице: И. М. Ш., на 68 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам представеното заключение.

#### СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На страница 6, седми ред от горе надолу в края - м. май добавям годината 2005г., касае се за 2005г. На предпоследния ред на същата страница е техническа грешка, където пише площадка „Б“ е всъщност площадка „С“. Провел съм оглед на място. Запознал съм се с проектите, с газопроводните елементи на мрежата. Нямахме достъп до къщата, която е голяма като резиденция и обикновено за къща с такъв мащаб, отвън се вижда. Добавил съм примерни количества газ, които те черпят и на базата на това, евентуално, какво черпи като количество газ. Ползвал съм

документите представени на „О. мрежи“, за какво му е нужно евентуално в бъдеще да изгради експрес - сервиз. Няма проблем да се ползват свободните количества на газопровода. Указал съм свободните количества на големия, основния газопровод. Схемата като се отвори се вижда – газопровод център стомана с 15 000 куб. м. това е всъщност участъкът на „Г. 98“ между краен възел едно и краен възел три, с 11 000 куб.м., които са напълно достатъчни да се захрани това, което е в момента и евентуално бъдещите им инвестиции, които те възнамеряват да направят. Отговорът на въпроса ми - кога ще ги реализират беше, когато имат пари. Работят нещо малко - изкопават канал и същевременно изкопават траншея за бъдеще. Това са съвсем малки участъци. Посочил съм поземлените имоти, в които са изградени халета и където предстоят да бъдат изградени. Смятам, че има свободни капацитети.

ЮРК. В. / ЮРК. И. – По отношение на отговора на Въпрос № 6, на страница 12 – моля да поясните при 52% натоварване на инсталираните мощности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дал съм го в Отговор № 4. В практиката на газоразпределителната мрежа има един т.нар. коефициент на ненатовареност. Всички консуматори не работят едновременно, т.е, в случая при градусите технологичният процес е такъв, че няма случай, в който да има необходимост от подаване на 100 % максимален капацитет, който е в случая за 24987 kw – 2842 куб.м. Дали сме пример - обикновено 50% - 60% работят натовареност. Това ми е отговорът на този въпрос.

ЮРК. В. / ЮРК. И. - Този капацитет 1617 следва да се отнесе по същия начин към Въпроси № 10 и № 23, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в повечето случаи сме ползвали максималната при 100 %, за да се види какъв свободен капацитет ще остане. Когато имаме за действащи консуматори 2842 куб.м. за бъдещите инвестиции има 3690 куб.м. двете числа се събират и се получава общо за потенциално 6154 kw се натрупва необходим капацитет 6532. Тези 6532 като ги извадим от 11 000, което е максималният капацитет на ф 219 по 6, се получава, че остава един добре свободен капацитет - 4468 куб.м./час.

ЮРК. В. / ЮРК. И. – Размерът на този капацитет е изчислен хипотетично, при условие, че всички планирани за изграждане и действащи мощности бъдат изградени и след това всички работят на 100%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така. Колкото по - малък е процентът от тези 2842 към 1618 –тази цифра 4468 само ще се увеличава. Има още свободен капацитет. Колкото по – малко работят, толкова повече остава като свободен капацитет за този участък.

ЮРК. В. / ЮРК. И. – По отношение на Въпрос № 24 от изчисленията, които сте извършили, налице ли е такъв твърдящ спад на налягането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Такъв спад, не би следвало да се получи, тъй като пред всеки един консуматор има едно малко регулаторче, което намалява от четири атмосфери на 200 mbar. За да изчерпим толкова много свободния капацитет на ф 219, така че да стигне до Сектор 1 - крайния консуматор, под 200 mbar няма как да стане. Представете си как действа системата. Една тенджерата под налягане имаща една тръба, от която непрекъснато влиза под налягане 16 bar, 6 bar преработва се на 4 bar и вече съответните тръбички до всяко едно изходче в момента, в който тази тенджерата се напълни с газ и има вече под налягане вече 4 bar има достатъчно за 200 mbar, за всяко

едно от тях. В момента, в който почне първото съоръжение да черпи, налягането пада, но в основната тръба се запълва автоматично. За това има на всяка площадка регулатор на това налягане.

ЮРК. Т. – Въпросът ми е свързан със стр. 8 отговор на Въпрос №5 – съществува ли формула и стандарти за изчисляване на максималния капацитет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.8 и стр. 9 е формулата, която съм приложил, по която се изчислява. По тази формула има изработен софтуер, качват се всички параметри, качва се тази изчислена мрежа и софтуерът си смята автоматично като се задават основните данни, дори да се приемат и приблизителни. Показал съм какъв е съставът на параметърът на природния газ. Това се взема от „Б.“. Те ежемесечно изпращат извлечение до разпределителните дружества. От тях се взимат съответните данни и съответно геодезическата фирма, която се занимава с такова нещо във всеки един момент, може да разиграе при различни параметри, какво би се получило в края на площадки „А“, „Б“ и „С“.

ЮРК. Т. – В случай, че се използват различни формули при изчисляване на свободния капацитет при дадени едни и същи параметри, какъв трябва да бъде крайният резултат? Еднакъв ли е или различен, и ако е различен, трябва ли преизчисляване на свободния капацитет и на какво може да се дължи евентуално разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговор на този въпрос мога да Ви дам, при ползване на други формули, тъй като нашият софтуер, с който ние работим е заложена тази формула. Не познаваме други формули и какъв, би бил резултатът, но според мен, каквато и формула да се използва, общата тенденция на развитие на газопроводната мрежа на „Г. 98“, би се запазила една и съща.

ЮРК. Т. – В експертизата по адм.дело 447/20г., в отговора на същия въпрос, вещото лице е използвало друга формула.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което аз видях в заключението на колегата е, че има една грешка в самата схема. В този участък, който е от краен възел 2 до площадка „А“ при халетата, който са инсталирани, той го е вкарал в т.1.2 до т.1.3, което е на неговата схема, не е елемент от мрежата на „Г. 98“, т.е., елемент е от мрежата на „Г. 98“, но не е този участък. Този участък е равен на краен възел две до площадка „А“. От там се получава разликата.

ЮРК. Т. – Ще направя бележки на Въпрос № 15 на стр. 14. Откривам в експертизата становище, което предполага съмнение в установените факти. Нямаме категоричен отговор на Въпроси №15, №16, Декларацията в отговор на въпросите, които са зададени от комисията – № 20 и № 21.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Датата на присъединяване съм посочил, като приемаме, че това е датата, на която те са му дали разрешение. Може да не се е присъединил същия ден.

ЮРК. Т. – Искам да направя едно уточнение, че компанията „Г.“ е основана на 25.01.2008г. и е регистрирана с името „Б. олива 98“ на 06.09.2017г. сменя името си със сегашното „Г. 98“. Просто има една неточност. По-скоро декларацията касае първото дружество „Б. олива 98“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Приемам тази забележка, но на мен са ми дали тези документи.

АДВ. В. – Моля да обясните на страница 11, в отговор на Въпрос № 1, посочват максималните капацитети на газопровода в различните му части. Правилно ли се ориентирам, че 11 000, които са във ф 219 са част от тези 15 000 на ф 329?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са независими отделно. Ако съберем 11000+2000+800 прави 13 800, което е различно от 15 000. Тези 15 000 са си за този център, а сумарно изкарваме 13 800.

АДВ. В. - На Приложение № 2, в последното изречение пише, че общата възможна консумация при 100% едновременна натовареност е 36 500 куб.м./час - 52 % не са 2900, а са 36 552 към 18 000.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Бъркате. Това е печатна грешка, не са кубични метра на час, а са киловати. Колегите от „Г.“ са ми представили този документ и съм го приел като вярно. На стр. 20 най – долу, има число 36 500 задраскано куб.м./час и пише киловати, за които 36 500 са нужни към 3690, 3700 куб.м. газ - капацитет. Това е техническа грешка.

ЮРК. В. / ЮРК. И. – Моля да уточним газопровод – център, към кой процесният газопровод е присъединен - с ф 219/б, газопровод – център е с максимален часови капацитет 15 000 куб.м. и от тези 15 000 куб.м. частта на процесния газопровод изгражда ф 219 максимално може да използва 11 000.

Това уточнение, което направихте за газопровода свързващ площадка „А“ в частта на процесния газопровод, който е с ф 219, изчисленията, които сте извършили и свободния капацитет, който сте посочили, че остава в тази част на газопровода, не са взети предвид максималното потребление на площадката „А“, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За да направим максимална разбивка на площадки „А“ и „Б“ трябва някой да си ги събере.

ЮРК. В. / ЮРК. И. – Казахте, че в предходната експертиза схемата е грешна. Изчисленията, които сте направили, сте ги направили с предвижданията, че това отклонение си е отделно и свободният капацитет, който остава след този, който е необходим за хранване на площадка „А“, е този, който сте посочил в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на съдебно техническа - експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит, както следва 600 лв. от жалбоподателя и 300 лв. от ответника.

УКАЗВА на заинтересованата страна „Г. 98“, че поради грешка в изписания номер на дело във вноската бележка, следва с молба с посочена в нея банкова сметка изтегли сумата, в размер на 300 лв. и отново да внесе същата сума, като посочи правилния номер на адм. дело по указания на Отдел „Счетоводство“ при АССГ, след което, съдът, ще разпорежи да се изплати сумата на вещото лице.

КОНСТАТИРА, че вещото лице е представило доказателства за извършени разноски извън възнаграждението, в размер на 158 лв.

УКАЗВА на страните, че следва да внесат допълнително депозит, в размер на по 80 лв., за изплащане на разноските на вещото лице в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, съдържащи се по делото при първото му разглеждане по адм. дело № 447/20г., вкл. всички писмени доказателства и заключението на съдебна експертиза, както и писмените доказателства приети при разглеждане на адм. дело № 11155/22г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. И. - Представям списък с разноски, които моля да ни бъдат присъдени, с екземпляр за страните. Моля да уважите жалбата като задължите КЕВР, да издаде искания административен акт, с който да задължи заинтересованата страна „Г. 98“ да предостави ползването на свободния капацитет на процесния газопровод в полза на представляваното от мен дружество. С оглед правната и фактическа сложност на делото, моля за срок за писмени бележки, в които да изложи подробни съображения.

ЮРК. В. - Присъединявам се към колегата.

ЮРК. Т. - На осн. чл.226, ал.1 АПК първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, което е основание за връщане на делото. На осн. чл.226, ал.2 АПК, при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новостъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото в първоинстанционния съд. Доказателствата, на които се позовава жалбоподателят в настоящото съдебно производство, не са новооткрити обстоятелства, нито новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото. Същите са били известни на страната, но не се е позовала на тях в хода на административното производство. В хода на административното производство пред КЕВР, „Овергаз мрежи“ АД са имали не само възможност, но и задължение да представят пред административния орган, всички документи, които считат, че имат значение за произнасянето по случая, и от които черпят благоприятни за себе си правни последици. Съгласно чл.36, ал. 2 АПК, страните оказват съдействие на органа при събирането на доказателства и са длъжни да представят доказателства, които се намират при тях и не се намират при административния орган. Предвид това, моля да отхвърлите жалбата на „Овергаз мрежи“ АД като неоснователна и недоказана във всички изложени от жалбоподателя фактически и правни основания, като потвърдите

изцяло решението на Комисията като правилно, законосъобразно и обосновано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. - Моля да постановите решене, с което да оставите без уважение жалбата на „Овергаз мрежи“ АД. Моля да потвърдите атакуваното решение на КЕВР, като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с действително установената фактическа обстановка. Претендирам разноси, за което представям списък по чл.80 с доказателства за това, че същите са сторени. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И. /реплика/ - Правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение за един адвокат от заинтересованата страна. Във връзка с изразеното от процесуалния представител на административния орган по отношение на представените доказателства, следва да се има в предвид, че те са представени във връзка с изготвянето на експертизата.

ЮРК. Т. – Да се вземе в предвид становище по адм. дело № 447/2020г., на АССГ, тъй като в него подробно сме изложили всичките аргументи, включително и на тези, които са част от доказателствата, които в момента се представят, а също има и съдебна практика в тази насока, което ще изложим в становище до Вас.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

