

Протокол

№

гр. София, 19.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10889** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 09,36 часа, се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ- Д. К. К. – нередовно призван, не се явява .Вместо него адв. Х. Д., редовно преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКАНЕТО- НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно и своевременно призван се представлява от юрк. Б. П., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не правя възражение срещу нередовната процедура по призоваване.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане за възобновяване на административнонаказателно производство.

АДВ. Д.: Изцяло поддържам искането за възобновяване на административнонаказателно производство и аргументацията изложена в същото. Имам доказателствено искане. Чл. 84 от ЗАНН предвижда, че доколкото в този закон няма особени правила за производство пред съда по разглеждане и предложения за възобновяване се прилагат разпоредбите на НПК и с оглед постановяване на твърдяната в искането фактология около издаването на документ от фирма „АРА МОТОРСПОРТ“ ЕООД, приложен към искането и кога доверителят ми е узнал за издаването му, правя искане да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел К. И. И., баща на доверителя ми. Същият е споменат в самото искане и е професионално ангажиран с управление на лек автомобил като служител на Специализирана държавна институция.

ЮРК. П.: Оспорвам искането. Не са налице предпоставките за това, както и възразявам да бъде допуснат до разпит исканият свидетел от молителя, защото считам, че не следва да бъде допуснато възобновяване на административното производство, поради тази причина считам, че не следва да бъде допуснат до разпит и самия свидетел.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания. Относно свидетеля, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на молителя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за неоснователно. Производството по възобновяване е регламентирано в ЗАНН и в него не е предвидена възможност за събиране на гласни доказателства. Цитираната от страна на процесуалния представител на молителя препратка към чл. 84 от ЗАНН във връзка с приложение на разпоредбите на НПК се прилагат съответно когато няма правна уредба, доколкото в ЗАНН има такава специална правна уредба и с оглед обстоятелството, че Съдът в производството по възобновяване е съд по правото, а не по фактите, настоящият съдебен състав намира, че искането е неоснователно.

Воден от горното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Д. за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете оригинал на удостоверението, което е приложено като заверено копие

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. и на прокурор К. да се запознаят с днес представения оригинал на удостоверение.

ЮРК. П.: Запознах се. Моля да не приемате приложеното удостоверение. Считам, че е неоснователно и неотнормено.

ПРОКУРОР К.: Тъй като е приложено заверено копие, оригиналът следва да се върне.

АДВ. Д.: Н. да остане по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието, представеното в днешно съдебно заседание удостоверение в оригинал, а преценката за неговата относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното Удостоверение от страна на процесуалния представител на молителя в оригинал.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Поддържам изцяло аргументацията, изложена в искането за възобновяване. Както СРС, така и касационният състав на Административния съд въобще не са обсъждали техническата възможност за „дрифтиране“ с конкретния лек автомобил, при все това санкцията по отношение на доверителя ми е била потвърдена. Ако направя една аналогия с дело, с обвинение за подкуп или за стопански подкуп, това е като да бъде признато за виновно лице за приемане на дар, който не му се следва, парична сума, без да бъде изследван въпросът дали въобще се касае за валидни, за действителни парични знаци. Установи се в настоящото производство, че е издаден документ от специализирано дружество за техническо обслужване и ремонт на автомобили, в който е отразено, че не е възможно да се приложи техника на шофиране – управление известна в практиката като „дрифт“, както и при всички леки коли марка „Ауди“, модел А4 - Авант, година на производство – 2007 г., двигател – дизел, 2000 куб.см., 140 к.с, както и се установи фактологията около издаването на този документ и кога доверителят ми е узнал за издаването му. В Ръководството по административнонаказателно право на НИП от 2015 г. в главата “Въпроси на възобновяването на административнонаказателното производство“ се посочва, че се поставя въпроса дали като основание за възобновяване могат да се ползват само нововъзникнали обстоятелства или и такива, които са били налични към предходен момент. Посочва се в крайна сметка, че институтът на възобновяването е последна гаранция срещу влизане в на порочни санкционни актове на администрацията. В искането за възобновяване е визирано и указаното в Тълкувателно решение № 3 от края на 2015 г., а именно, че новооткритите обстоятелства или доказателства са факти, които са възникнали, забележете, след приключване на съответното производство или които са съществували преди или по време на разглеждането му. В Решението се посочва, че отмяната по реда на възобновяване се налага всякога, щом новооткритите факти поставят под съмнение правилността на съдебния акт или наказателното постановление. Предвид цялостната ми аргументация, Ви моля да заключите, че са налице предпоставките за възобновяване на административнонаказателното

производство и да уважите искането за възобновяване. Моля да присъдите в полза на доверителя ми направените от него разноски за адвокатско възнаграждение. Представям извадка под формата на писмени бележки. Не представям копие от същите за страните по делото.

ЮРК. П.: Моля да оставите искането за възобновяване на административнонаказателното производство без уважение, тъй като считам, че не са налице основанията за това. Представеното Удостоверение не представлява новооткрито доказателство, факт или обстоятелство, тъй като това е частен документ. Не стана ясно дори и от самия частен документ на коя дата е издадено, поради което считам, че изцяло не са налице предпоставките за това. Нямаме порочен съдебен акт и двата съдебни акта, които са във въззивното производство и това в касационното са влезли в сила, не са налице и новооткрити обстоятелства по никакъв начин. Затова моля да оставите без уважение искането за възобновяване. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР, определено в минимален размер съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ. По изложеното, моля за вашия съдебен акт.

ПРОКУРОР К.: Моля да се уважи искането за възобновяване.

АДВ. Д. /реплика/: Доколкото представителят на ответната страна заяви, че в така наречения от нея „частен документ“, нямамо дата - датата е изрично отразена и това е 09.10.2023 г.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: