

РЕШЕНИЕ

№ 10526

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7921** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.220 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано по жалба на "OGL-FOOD TRADE LEBENSMITTEL VERTRIEB" GMBH – Германия /"ОГЛ-ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ", с адрес на управление–Eichenstrasse 11a-d, 85445. Oderding, VAT № DE129428682, данъчен номер в България: BG3074924203, чрез адв.Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, срещу Решение № РТД 3000-1699/09.07.2020г./32-197354, издадено от Директора на Териториална дирекция "Тракийска" към Агенция „Митници“ /настояща ТД Митница П./.

С жалбата се релевират основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт по чл.146, т.3, т.4 и т.5 АПК: противоречие с материалния закон, съществени нарушения на административно-производствените правила при издаването му и несъответствие с целта на закона. Твърди, че дружеството е представило всички необходими доказателства за определяне на митническата стойност на внесените стоки – документи, доказващи реално дължимата и платена цена за доставката на стоките, което е и договорната стойност на същите, съобразно чл.70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. Според жалбоподателя чл. 75 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 не въвежда изискване за доказване на печалба при реализацията на стоките, декларираната стойност е реална, стоките са закупени,

заприходени и осчетоводени именно по цената, която е била обявена при вноса, тази цена е реално заплатената от вносителя „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ – Германия. Жалбоподателят твърди, че в оспореното решение митническата администрация не е отчетела спецификата на търговските отношения между дружеството и международната търговска верига Lidl, като в случая не се касае за изолирана доставка, а се касае за едни дълготрайни търговски отношения, свързани с периодични, целогодишно продължаващи доставки на пресни плодове и зеленчуци, което предполага по-гъвкав подход при определяне на крайния финансов резултат и изчисляване на търговската печалба. За стоките от едни и същ вид, каквито са процесните стоки, за едномесечен период дружеството реализира положителен финансов резултат /печалба/, независимо, че в рамките на този период е имало единични доставки, които са били продадени на цени по – ниски от митническата им стойност.

Искането до Съда е за отмяна на процесното решение. Претендират се сторените по делото разноски по делото. В с.з. жалбоподателят чрез адв. Г. поддържа жалбата и моли за отмяна на оспореният административен акт, претендира сторените по делото разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Директорът на ТД „Митница П.“, с предишно наименование ТД "Тракийска" към агенция „Митници“, в с.з. не се представлява, а процесуалният му представител е депозирал молба, с която моли Съда да отхвърли жалбата и да му присъди юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София град, Трето отделение, 60 състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 13.04.2019 г. в МБ С. с регистрирана Митническа декларация (МД) с MRN 19BG003010003563R1, с вносител „Огл-Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ, с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление на пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Stop 2019) с произход Р Турция с нето тегло 19800 кг. Като доказателство за турския произход на стоката от гореспоменатата митническа декларация е представен и приет сертификат за движение EUR1.

При подаване на митническата декларация на 13.04.2019г. за стока № 1/1 - пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Stop 2019), с код по КН [ЕГН], с нето тегло 19800кг. е декларирана митническа стойност в размер на 40501,33 лв., преизчислена в €/100 кг. на 104,59 €/ 100 кгр.

За дата 13.04.2019 г. определената от Европейската комисия (ЕК) стандартна вносна стойност (СВС) за домати с произход от Турция е 93,2 €/100 кг. Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 изисква сравняване на декларираната вносна стойност с определената за деня СВС. В тази връзка, ако вносна стойност е по-голяма с повече от 8 % от СВС, чл. 75. параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във връзка с чл. 148 от

Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/24 474, изисква вносителят да представи обезпечение. Обезпечението е в размер на митото, което вносителя би платил при определената за деня СВС (93,2 €/100 кг.). Митническите органи установяват, че при сравнение на двете числа за конкретната стока декларираната вносна митническа стойност (104,59 €/100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня СВС (93.2 €/100 кг.), поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 8054,75 лв. на основание чл.75, § 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, във вр.с чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

Обезпечението за процесните стоки е внесено в пълен размер от пълномощника на дружеството, видно от представени фотокопия на преводни нареждания на л. 42 - за внесената стока, в размер на 8054,75 лв.

На 13.04.2019 г. с писмо с рег. № 32-111567 /л.43/ немското дружество „Огл Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ, е уведомено, че на основание чл. 75, параграф 5, алинея 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с MRN 19BG003010003563R1 от 13.04.2019 г., е необходимо да представи доказателства, че стоката пресни домати тип кръгъл, червен, е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

На 13.05.2019 г. пълномощника на жалбоподателя „Ренус България“ ООД, е представил доказателства на каква цена е реализирана процесната стока, като цялото количество от 19800 кг. пресни домати, тип кръгъл червен е продадено на цена от 123 €/100 кг.

Не се спори от страните, че на 11.09.2019 г., с молба с вх. № 32-262976 „Ренус България“ ООД в хода на административното производство е представило в МБ С. допълнително следните документи за стоките-пресни зеленчуци, в това число и за стоката пресни домати, тип кръгъл червен, по митническа декларация с МРН 19BG003010003563R1 от 13.04.2019 г. : справки декларации за ДДС за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2019 г. с приложени към тях дневници за покупки и продажби; уведомления за приемане на постъпили данни от справките-декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2019 г.; подадени VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за данъчни периоди януари, февруари, март и април 2019 г.

В хода на административното производство и в резултат от проверката на представените доказателства било установено, че за стоката пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Стоп 2019), представената фактура за последваща продажба сочи, че домите са продадени на цена от 123 €/100 кг., която е по-ниска от цената на придобиване на тази стока (с деклариран разход в митническа декларация с МРН 19BG003010003563R1 от 13.04.2019 г., изчислени на 126,24 €/100 кг. След анализ на посоченото по-горе, митническите органи счели, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване и вносите за стоката

депозит в размер на 8054,75 лв. следва да се задържи за заплащане на вносни мита на основание чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

С оглед на това и в съответствие с чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. с писмо рег. № 32-335660 от 21.11.2019 г. жалбоподателят е уведомен, че предстои издаване на Решение на Директора на ТД „Тракийска“, с което за стоката пресни домати, тип кръгъл червен по МД МРН 19BG003010003563R1 от 13.04.2019 г. ще се постанови неблагоприятен резултат - възникване на митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и предоставеното обезпечение в размер на 8054,75 лв. ще бъде усвоено. На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Писмото е връчено на 22.11.2019г.

С молба вх. № 32-372677/23.12.2019 г., чрез пълномощника си „Ренус България“ ООД дружеството е възразило срещу издаване на акт за възникване на митническо задължение по тази митническа декларация с аргументи, които са преценени от административния орган като неоснователни и е издадено оспореното Решение № РТД 3000-1699/09.07.2020г/ 32-197354 г. /л.17/.

Митническите органи са се позовали на чл.181, § 2 от Регламент /ЕС/ № 1308/2013 г. на Комисията, с която норма са въведени правила, с които да се гарантира ефикасността на системата на входните цени чрез проверка достоверността на декларираната стойност. Посочено е, че с действията си дружеството-вносител декларира, че въпреки, че на пазара в третата страна /в случая Република Турция/, Стока № 1 – пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Stop 2019) са имали СВС в размер на 93,20 €/100 кг, той е закупил стоката на по-висока цена /104,59 €/100 кг/. Подчертано е, че в този случай вносителят следва да докаже, че високата декларирана от него цена не е завишена с цел избягване заплащането на митата. Установено е от представените документи, че Стока № 1 – пресни домати тип кръгъл, червен, не е декларирана като биопродукт, от представения сертификат за съответствие с пазарните стандарти на ЕС за домати е констатирано, че е посочено качество - "първо", а не "екстра". Като допълнителен аргумент е посочено, че липсват убедителни доказателства, че дружеството-вносител е продало стоката на цена, равна или по-висока от цената на придобиване, респективно, че този факт не е доказан за цялото количество от 19 800 кг. нето тегло за Стока № 1 – пресни домати, тип кръгъл, червен.

В процесното решение е направен анализ на разпоредбата на чл. 75 от Делегиран регламента (ЕС) 2017/891. Посочено е, че при дефинирането на задължението на вносителя той следва „да докаже“, а не „да покаже“.

Акцентирано е, че Регламентата задължава митническите органи, за да освободят представеното обезпечение, да изискат от вносителя доказателства, че стока, която е закупена на цена, по- висока в сравнение със СВС (с повече от 8 %), е освободена според условия, потвърждаващи достоверността на тази висока цена и при проверката на митнически декларации, за които е възниквало обезпечение, митническите органи винаги търсят продажба на печалба, за да приемат коректността на декларираната

вносна стойност. Изложени са аргументи, че противно на търговската логика търговецът е реализирал стоката на цена по-ниска от тази за придобиването ѝ, генерирайки отрицателен финансов резултат /загуба/.

В резултат от изложеното, с оспореното решение, на основание чл. 75, § 5, ал. 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, е отказано възстановяването на внесеното обезпечение в размер на 8054,75 лв. и са определени публични задължения, както следва: вносно мито от 11 539,99 лв. и ДДС вместо 8575,74 лева да се чете 9207,74 лв., заедно със съответните лихви от датата на пускането на стоките в свободно обръщение.

Прието е също, в група данни 4 (информация за определяне на стойността и данъците) вписванията в клетка 47 се коригират по следния начин: - ЕД 4/6 (дължим размер на вносното мито - А01): да се чете - 11539,99 лв.; - ЕД 4/5 (ставка мито): да се чете 58,282810; ЕД 4/4 (данъчна основа - В00): вместо 48886,56 лв. да се чете 52532,08 лв.; - ЕД 4/6 (дължим размер на ДДС - В00): вместо 8575,74 лева да се чете 9207,74 лв.

По делото е приобщена административната преписка по издаване на решението. Към нея е представена MRN № 19BG003010003563R1, превозни документи – международни товарителници, сертификати за стоката, други документи, придружаващи стоката, фактура /e-FAKTURA/ и други документи.

По делото е допусната съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, по която е депозирано заключение и допълнително заключение от в.л. П. К.. Заключениеята не са оспорени от страните. След анализ на наличните по делото писмени доказателства и допълнително представени доказателства на електронен носител експертът е направил заключение, че стоките са декларирани пред митническите органи на Република Турция и Република България, като договорената цена на стоките е 19 0008 евро или 0,96 €/1 кг /96 €/100 кг. пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Стор 2019)/. пресни домати. Направено е заключение, че обявената цена съответства на отразената в съпътстващите стоката документи, продажната цена е заплатена, за което са представени и налични по делото платежни документи. С разходите за транспорт и др. съпътстващи разходи, цената на придобиване води до стойност 104,59 евро/100 кг. В заключението е отразено, че цялото количество от процесните стоки е продадено, видно от представени търговски фактури, на "LIDL" при единична цена 1,25 € или 125 €/100 кг. за пресни домати, тип кръгъл червен червен (Lagre Vine Стор 2019). Направен е извод, че в счетоводството на дружеството жалбоподател са отразени стопанските операции по вноса и последващата реализация на стоките съгласно установения законов ред, които потвърждават стойността на договорената и реално платена цена за придобиване на стоката, с включени транспортни разходи. Направена е констатация, че при вноса за определяне на митническата стойност е спазен чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. На следващо място, констатирано е съответствие в данните за стойностите, посочени в документите, приложени към молбата за възстановяване на депозита, с тези, декларирани в процесната митническа декларация. В.л. е посочило, че на база данните за продажните цени за стока 1- пресни домати, тип кръгъл червен червен (Lagre Vine Стор 2019) /1,25 евро евро за килограм или 125

евро/100 килограма и е налице съответствие в данните за стойностите посочени в документите приложени към молбата за възстановяване на депозита, с тези деклариращи в процесната митническа декларация. Освен това ВЛ дава заключение, че представените документи за процесната стока относно стопанските операции след освобождаването ѝ от митническите органи и анализа на данните от тях потвърждават стойността на договорената и реално платена цена на стоките в размер на за стока 1 = 19008 евро, или съответно 125 евро за 100 килограма, както и че при вноса са спазени условията за определяне на митническата стойност по чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 година .

При тези факти експертът е стигнал до извода, че вносното мито към момента на подаване на митническата декларация, изчислено на база на тази стойност, съобразно данните и условията от ТАРИК към тази дата за процесната стока е 0 %. В допълнителното заключение ВЛ установява, че реално платената покупна цена (договорната стойност) на процесните стоки не надвишава съществено (с повече от 50%) стандартната вносна стойност, определена от ЕК за деня на вноса.

От доказателствата по делото, в това число и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за частично обективно и компетентно изготвено е видно, че съобразно данните по делото митническите органи са изчислили себестойността на стоката по следната формула:

37176,42 лв. (цена) + 3324,91 лв. (транспорт до ЕС) + 3485,24 лв.(мито)+4693,99 лв. (транспорт в ЕС) + 206,00 лв. (разходи за представителство пред органите на БАБХ на МП Капитан А.) = 48886,56 лв. или преизчислено в €/100 кг. = 126,24 €/100 кг.

Безспорно по делото се установява, че при сравнение на числата за стоката пресни домати, тип кръгъл червен (Lagre Vine Сгор 2019) - вносна митническа стойност (104,59 €/100 кг.), себестойност на стоката преди продажбата в Германия (126,24 €/100 кг.) и цената, на която стоката е продадена в Германия на търговска верига Лидл (123 €/100 кг.) се вижда дисбаланс.

Съдът съобразно представените по делото доказателства приема за безспорно установено, че в момента на подаване на митническата декларация (13.04.2019 г.) са деклариращи следните данни: стока № 1/1 - пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Сгор 2019), с код по КН [ЕГН], с нето тегло 19800кг. са закупени на цена 19008 евро или по 0,96 евро за килограм. За домати е декларирана митническа стойност в размер на 40501,33лв., преизчислена в €/100 кг. на 104,59 €/ 100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 13.04.2019 г. стандартна вносна стойност (СВС) за домати с произход от Р Турция е 93,2 €/100 кг.

Вносната митническа стойност е 104,59 €/100 кг., себестойност на стоката преди продажбата в Германия с деклариращи разходи е 126,24 €/100 кг. и цената, на която стоката е продадена в Германия на търговска верига Лидл е 123 €/100 кг. Декларираната вносна митническа стойност (104,59 €/100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня СВС (93.2 €/100 кг.), поради което вносителят е

представил обезпечение в размер на 8054,75 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 ЗМ. Същата и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган и съдържа всички задължителни реквизити по чл. 59 от АПК, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Спорът в случая е относно съответствието на акта с материалния закон.

От подадената от жалбоподателя митническа декларация се установява, че процесните стоки са с произход Република Турция и са допуснати до режим на свободно обращение с цел крайно потребление. С оглед вида на стоките – пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Stop 2019), в случая е приложим Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, който урежда установява обща организация на пазарите на селскостопански продукти, сред които и по чл.1, § 2, б."и" – пресни плодове и зеленчуци.

Страните не спорят относно фактите по делото. Спорът е относно това предоставено ли е от жалбоподателя удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване, като предпоставка за освобождаването на внесената от него гаранция съгласно чл.75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891. Спорният момент касае тълкуването и приложението на чл.75, § 5, ал.3 и 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 от 13 март 2017 за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, за допълване на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на санкциите, приложими в посочените сектори, и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията. Посочените текстове касаят предоставянето на обезпечение при внос на стоки. Съгласно §

2, ал.1, която видно от фактите по делото и мотивите на акта е приложена от митническите органи при приемане на митническата декларация, „когато митническата стойност на продуктите, изброени в част А от приложение VII, се определя според договорната стойност, посочена в чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранцията, посочена в чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията. За тази цел размерът на вносното мито, което би се дължало за продуктите, изброени в част А от приложение VII, се равнява на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос“. Визираното в разпоредбата обезпечение е предоставено от дружеството жалбоподател за процесната стока, както следва: 8 054,75 лв. за стока № 1 /пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Crop 2019)/.

Административния орган за да постанови с процесното решение отказ от освобождаване на предоставения депозит за удовлетворяване на митническото задължение, се е позовал на чл.75, § 5, ал.3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891. Съгласно посочената норма „предоставената гаранция се освобождава, когато е предоставено удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване. В противен случай гаранцията се задържа посредством плащане на вносни мита“. Решаващият орган е приел като неудовлетворяващи представените от дружество доказателства за установяване изпълнението на условията на вноса.

Разпоредбата на чл.75, § 5, ал.4 съдържа правила относно способите за доказване на условията за освобождаване, като съгласно нея освен фактурата са допустими всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от въпросната партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата. Съдът намира, че тълкуването ѝ налага извода, че при доказването вносителят може да ползва всички относими към вноса на стоките от партидата документи. В случая са представени фактура за придобиването им при вноса, транспортни документи, от които е видно местоназначението им, фактури за последващата им реализация, чрез продажба на международна верига „LIDL“, по фактури, описани в СИЕ и представени по делото. От заключението на вещото лице се установява, че няма несъответствия в представените документи, като цената отразена в митническата декларация на жалбоподателя съвпада с тази във фактурата за придобиване и е обявена в митническата администрация на Република Турция.

Единственият аргумент, с който решаващият орган не приема представените от дружеството доказателства за условията на освобождаване, е по-ниската

цена, на която е реализирана стоката, което според него противоречи на пазарната логика. В тази връзка следва да се отбележи, че за определяне на митническата стойност на стоките чл.75, § 5, ал.2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 препраща към чл.70, ал.1 от Регламент (ЕС) 2013/952, съгласно който базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. В настоящия случай не са налице някои от условията, визирани в ал.3, които изключват приложението на договорната стойност, включително свързаност между купувача и продавача, за което няма данни по делото, а и не се твърди такава от митническите органи. Съгласно приложимите норми определянето на митническата стойност не е обвързано по никакъв начин с реализирането на печалба по конкретната сделка.

Последното не е и сред условията за освобождаване на внесената гаранция. Реализирането на печалба, особено ограничено до конкретната сделка с конкретните стоки, предмет на вноса по една митническа декларация, не е поставено по никакъв начин в зависимост от извода за достоверност на декларираната от вносителя митническа стойност. Напротив, видно от обхвата на изброените документи в чл.75, § 5, ал.4 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 следва да бъде направена пълна и комплексна преценка относно това дали представените документи подкрепят обявената с митническата декларация митническа стойност на стоките.

В настоящия случай се установи въз основа на представените писмени доказателства и заключението на СИЕ, че обявените в митническата декларация данни съответстват на останалите документи, относими към вноса на процесните стоки – пресни домати. Освен това е безспорно доказано и извършеното плащане на обявената договорна цена към турския търговец, за което е представено копие на търговска фактура E342019000000219/11.04.2019г., която е приложена на л. 33 от делото, както и доказателства за извършено плащане от страна на жалбоподателя за общата сума от 19 008,00 евро по процесната фактура.

Съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателя, относно мотивите на ответника за липсата на пазарна логика в продажбата на загуба, че реализирането на печалба в настоящия случай следва да бъде разглеждано в един по-дълъг период предвид дългосрочните търговски отношения с неговия контрагент – международна верига „LIDL“, съобразени с периодичността на доставките, които се извършват през цялата година. При повтарящи се и дългосрочни доставки не противоречи на търговската логика и съответно е оправдано, някои от доставките да бъдат реализирани на

по-ниска цена, което се компенсира с други доставки, реализирани на печалба. Това важи с още по-голяма сила, когато става въпрос за доставки на бързоразвалящи се стоки като пресните плодове и зеленчуци, при които е от особено значение бързата им реализация, предвид характера на стоката, съобразено с влошаване на търговския им вид и вкусови качества в рамките на часове, което пък налага понякога да бъдат продавани на по-ниска цена за ограничаване на загубите.

Съдът счита за неправилен и необоснован изводът на митническия орган, че преценката за реализация на стоките с положителен финансов резултат следва да се прави само по отношение на конкретния внос, по конкретната партида, обявена с процесната митническа декларация.

В тази връзка следва да се отбележи, от доказателствата по делото се установява, че декларираната митническа стойност за стока № 1/1 пресни домати тип кръгъл, червен с код по КН [ЕГН] по процесната декларация, преизчислена в евро на 100 кг. е в размер на 104,59 евро/100 гр., а определената от Европейската комисия за датата на вноса 13.04.2019 г. СВС за домати с произход Турция, е в размер на 93,2 евро на 100кг. Следователно, в случая превишението на декларираната над СВС на ЕК е в размер на 11,39 евро на 100 кг., която разлика не съставлява повече от 50% от СВС за същия ден. При стойност на СВС в размер на 93,2 евро, 50% от последната стойност е в размер на 46,6 евро. Следователно за да се приеме, че има надвишение с повече от 50 % стойността следва да е по-голяма от 139,8 евро. Вносната митническа стойност в казуса по делото не надвишава с повече от 50 % СВС за стоката в деня на вноса, видно от посочените числа.

Освен това, безспорно по делото се установява, че за стока 1/1 /пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Сгор 2019)/ - 19 800 кг. нето тегло , представените фактури за последваща продажба сочат, че доматите са продадени на цена от 123,00 €/100 кг., която е около 3 % по-ниска от цената на придобиване на тази стока с деклариран разходи в митническа декларация с МРН 19BG0030110003563R1 от 31.04.2019 г., изчислени на 126,24 €/100 кг.

Съобразно всичко изложено, настоящата инстанция намира, че няма основания за корекция на декларираната от жалбоподателя митническа стойност на стоките, въведени на територията на Съюза с процесната митническа декларация, и за установяване на митнически задължения, поради което отказът на митническия орган да освободи внесено обезпечение - в размер на 8054,75 лв. за стока № 1 - пресни домати тип кръгъл, червен (Lagre Vine Сгор 2019), е незаконосъобразен.

Следва да се отбележи, че чл.74 от Регламент (ЕС) 2013/952 урежда вторични методи за определяне на митническата стойност в случаите, в които тя не може да бъде определена по реда на чл.70, какъвто не е настоящият. Въпреки това, доколкото е направено възражение от жалбоподателя, съдът отбелязва, че съгласно чл.74, § 2, б.,в“, който въвежда метода на най-голямо сборно

количество, „стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите“. Съгласно анализа на вещото лице и от доказателствата по делото следва да се приеме, че с оглед на това, че цялото количество от стоките е продадено с една доставка на „LIDL“, това е най-голямото сборно количество, при единична цена 1,23 € или 123 €/100 кг за пресни домати. Горното налага извода, че вносното мито към момента на подаване на митническата декларация на 13.04.2019 г., изчислено на база на тази стойност, съобразно данните и условията от ТАРИК към тази дата и с оглед преференциалния режим с Турция за процесната стока е 0 %. Следователно, и при определяне на митническата стойност по този метод отново не се дължи вносно мито и няма основания за задържане на внесените депозити. В този смисъл е Решение № 6859 от 08.06.2021 г. на ВАС по адм.дело № 1838/2021 г. и др.

Твърденията за незаконосъобразност на административния акт се потвърждават и от тълкуването на СЕС по т. 3 от решението му по преюдициално дело C-770/21 г., като:

- липсва една от задължителните предпоставки за оспорване на договорната стойност на стоките, а именно - същите да са закупени на цена, надвишаваща с 50% определената от Европейската комисия СВС за датата на вноса;
- доколкото посоченото допълнително условие липсва, липсва и третото условие, на база на което митническата стойност може да бъде отхвърлена след проведено оспорване, а именно - непредставяне на необходимите документи, доказващи реалността на търговските операции и достоверността на декларираната стойност.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено при липса на материалноправните предпоставки, поради което следва да бъде отменено. На основание чл.173, ал.2 АПК преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, изложени в настоящите мотиви.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което Съдът дължи присъждането им. Същите са общо в размер на 1390 лв., от които 50 лв. внесена държавна такса, 740 лв. платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия, и 600 лв. внесен депозит за СИЕ. Съдът не намира за прекомерно адвокатското възнаграждение, защото същото е определено в размер, незначително надхвърлящ минималния размер

съгласно чл.8, ал.1, т.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция към момента на плащане на възнаграждението).

Така мотивиран и на основание чл.220 от ЗМ във вр.с чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на "OGL-FOOD TRADE LEBENSMITTEL VERTRIEB" GMBH–Германия /"ОГЛ–ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ", с адрес на управление–Eichenstrasse 11a-d, 85445. Oderding, VAT№ DE129428682, данъчен номер в България BG3074924203, Решение № РТД 3000-1699/09.07.2020г./32-197354, издадено от Директора на Териториална дирекция "Тракийска" към Агенция „Митници“ /настояща ТД Митница П./.

ВРЪЩА преписката на Директора на Териториална дирекция Митница П., Агенция "Митници" за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на "OGL-FOOD TRADE LEBENSMITTEL VERTRIEB" GMBH–Германия /"ОГЛ–ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ", с адрес на управление–Eichenstrasse 11a-d, 85445. Oderding, VAT№ DE129428682, данъчен номер в България BG3074924203, разноски по делото в размер на 1390 лв. /хиляда триста и деветдесет лева/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: