

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **2596** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 15,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АИПМПМП Д-Р Н. Г. М. ЕООД, редовно призван, се представлява от адв. К. и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД, редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Моля да се приложат представените по делото доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна, решение по административно дело с наказателен характер с № 2840 по описа за 2024 г., което решение е влязло в сила на 10.05.24 г. С него съдът е отменил наказателно постановление, с което е наложена глоба на доверителката ми за същото нарушение,

което е предмет и на настоящото производство, а именно неподаването в срок на уведомление за корекция на издаденият болничен.

ЮРК. М.: Считам, че представеното решение не е относимо към спора относно задължителните предписания, които са потвърдени с оспореното решение, това е друго производство.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

И. Н. С. - 48 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. К. свидетелят отговори:

Личният ми лекар е д-р Н. М.. Ползвах болничен в края на миналата година, когато на 04.12.23 г. се почувствах зле и се свързах с д-р М.. Тя ми каза на 05.12.23 г. да отида да ме прегледа, на следващия ден. На 05.12 се явих в кабинета ѝ в часа, в който ми беше казала да отида. Тя ме прегледа и ми издаде болничен лист. Още същия ден изпратих болничния лист по месторабота, тъй като имаме такава заповед. Д-р М. ми каза, че ще ми издаде болничен лист за деня, в който съм се свързала с нея и за деня, в който се явих на преглед, тоест за 04.12 и 05.12.23 г. Когато д-р М. ми даде болничния лист не го погледнах, взех го и си тръгнах. Разбрах, че в листа има грешка на 13.12.23 г., когато председателя на общото събрание на университета, в който преподавам ми каза, че е постъпила жалба, че съм гласувала на общото събрание, а от този ден съм била в болничен. Общото събрание беше на 06.12.23 г. Още същия ден звъннах на д-р Н. М. и ѝ казах, че е допуснала грешка в болничния ми лист. Тъй като беше вече края на работния ден, тя ми каза да отида на следващия ден и да видим каква грешка точно е допусната и в писмо да обясня каква е допуснатата грешка. Аз занесох писмо, че е допусната грешка в болничния лист, което оставих на д-р М.. Тя пред мен коригира болничния лист, като тя самата констатира, че има допусната техническа грешка и коригира болничния лист. Занесох писмото на д-р М. на 14.12.23 г. Освен коригиран болничен лист, по мое желание, д-р М. ми даде и медицинска бележка, в която беше написано, че е допусната техническа грешка. Тя ми даде медицинската бележка още на 14.12.23 г., когато ми коригира и болничния лист. Болничния за месец декември ми беше признат и изплатен от работодателя.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката С. напусна залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на жалбоподателя решение, за

сведения по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на Директора на НОИ, по подробни аргументи изложени в жалбата. Предвид решението, което представяме в днешното с.з., смятаме че същото е основателно. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете с препис за насрещната страна.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля при взимане на решение да се съобразите с изложените мотиви в оспореното решение. Искам само да подчертая обстоятелството, че проверките се извършват въз основа на писмени доказателства, както болнични листове така и медицинското направление, което също е приложено по делото, амбулаторните листа всички те имат дата на издаване, както и изходящ номер от 05.12.23 г. При положение, че се приеме, че действително на 14.12.23г. са извършени тези действия то излиза, че всички издадени документи от медицинското заведение са антидатирани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, като моля да имате предвид, че по делата за КСО без материален интерес минималното възнаграждение е 500 лв. Моля да бъде отчетено това обстоятелство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: