

РЕШЕНИЕ

№ 1524

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11805** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по касационна жалба на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД, ЕИК №206671456, представлявано от изпълнителния директор инж.Ч. Н. Г., чрез адв.Н. Ц., срещу решение №4146 от 07.09.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 21 състав, постановено по НАХД № 9704/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 138/09.06.2021 г. издадено от директора на Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) - С. за налагане на имуществена санкция за извършено нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), като е наложена имуществена санкция в размер на 7 000 лева за извършеното нарушение.

В жалбата се поддържа становище за неправилност и необоснованост на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Сочи се, че решението на съда е постановено в противоречие със събраните доказателства, за което идлага подробни доводи в жалбата. Моли решението да бъде отменено, както и потвърденото с него НП. Алтернативно, моли съдът да постанови решение, с което като се произнесе по съществуващото на спора, да отмени първоинстанционното решение и измени НП, като приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Претендира разноски, за което прилага списък.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. В постъпило писмено становище на процесуалния представител на касатора - адв. Ц., същата поддържа

жалбата на посочените в нея основания.

Ответникът – РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призван, представлява се от юрк.Б., който оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, XI-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на описаното НП съставът на СРС е установил от фактическа страна следното:

Дружеството „СОФИНВЕСТ“ ЕАД е универсален правопреемник на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД. Съгласно Решение №12-ДО-1342-03/20.12.2016 г., изменено и допълнено с Решение № 12-ДО-1342-04/17.02.2022 г. на директора на РИОСВ-С., търговецът извършва различни видове дейности - с кодове R5, R10, R12 и R13 на площадка за дейности с отпадъци на адрес [населено място],[жк], ПИ 68134.8631.111 с конкретно определени и изчерпателно посочени материали. Дейност с код R10 (обработване на земната повърхност, водещо до подобряване на земеделието или околната среда) се извършва съгласно „Обединен проект за рекултивация на два съседни обекта“. Техническата рекултивация включвала три вида дейности – повърхностно запълване на свободните обеми със строителни отпадъци и оформяне на терена, повърхностно запечатване – полагане на непроницаем минерален пласт (глина) и повърхностно покриване с почвен слой. В таблица към решението са посочени видът на отпадъците и дейностите по третиране, за които могат да се използват съответните отпадъци, включително видовете отпадъци, които могат да се използват за дейност с код R10.

Във връзка с постъпило писмо с вх.№16363/19.11.2020 г. от Министерство на околната среда и водите (МОСВ), на 20.11.2020 г. от експерти на РИОСВ – С. е извършена проверка на площадката, отразена в Констативен протокол №ККФОС-МГ-50/20.11.2020 г. на обекта, при която е установено, че в частта на рекултивация на нарушения терен и едрогабаритни отпадъци, компоненти и части от излезли от употреба МПС /седалки, дунапрен, пластмаса от брони и компоненти/ и опасни отпадъци / луминистентни лампи/. Констатираните отпадъци не отговаряли на определението за „инертност“ съгласно § 1, т.11 от ДР на Наредба №6 от 27 август 2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обездвижване на отпадъци.

Излезлите от употреба гуми едрогабаритни отпадъци, компоненти и части от ИУМПС /седалки, дунапрен, пластмаса от брони и компоненти/ и опасни отпадъци /луминистентни лампи/ , установени при проверката на площадка №1, не са били разрешени в Решение №12-ДО-1342-03/20.12.2016 г., издадено от директора на РИОСВ – С..

Прието е, че е извършено нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1 вр. чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето ЗУО, за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 235/17.12.2020 г. срещу от „СОФИНВЕСТ“ ЕАД.

В срокът по чл.44, ал.1 от ЗАНН са постъпили възражения от дружеството срещу

съставения АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, с което директорът на Дирекция „Контролна и превантивна дейност“, наложил на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД на основание чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето ЗУО имуществена санкция в размер на 7 000 лева за извършено нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето с.з.

За да потвърди наказателното постановление решаващият състав на районния съд е мотивирал извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. АУАН и НП са издадени с необходимото по закон съдържание.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилни и в непротиворечие със събраните доказателства са изводите на въззивния съд, че касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Дружеството е имало издадено разрешително по реда на глава пета, раздел I от ЗУО, като в него са били посочени дейностите по третиране на отпадъци, които може да извършва и видовете отпадъци, с които може да ги извършва, включително дейност по обработване на земната повърхност, водещо до подобрене на околната среда, в която са могли да бъдат използвани конкретни видове отпадъци. Това разрешение не е допускало при обработване на земната повърхност и нейната рекултивация да се използват едрогабаритни отпадъци, компоненти и части от ИУМПС /седалки, дунапрен, пластмаса от брони и компоненти/ и опасни отпадъци / луминистентни лампи/ и излезли от употреба гуми, които са могли да бъдат използвани единствено за осъществяване на дейностите с код R12, R13. Като е използвал тези отпадъци при рекултивацията на стопанисваната от него площадка, жалбоподателят е извършил дейност по третиране на тези отпадъци по начин, излизащ извън пределите на предоставеното му разрешение, с което е осъществил от обективна страна вменените му нарушения, което е достатъчно ясно описано и правилно квалифицирано.

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 ЗУО за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I. Разрешение се издава на лица, регистрирани като търговци по смисъла на българското или по националното си законодателство, на държавни и общински предприятия, сдружения на общини, кооперации и бюджетни предприятия по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството, които отговарят на изискванията на ЗУО, като за извършване на дейности по третиране на отпадъци се издава от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите (арг. от чл. 67, ал. 1 и ал. 4 ЗУО).

Приложената в случая от АНО санкционна разпоредба на чл. 136, ал. 2, т. 3 ЗУО предвижда налагане на имуществена санкция в размер от 7000 лв. до 20 000 лв. на едноличен търговец или юридическо лице, което събира, транспортира и/или третира отпадъци или извършва рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013 без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват, т. е. третирането на отпадъци е дейност, съставляваща форма на изпълнително деяние от състава на релевираното административно нарушение.

Третирането на отпадъци е дефинирано от законодателя в т. 44, § 1 от ДР на ЗУО като дейности по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане. От друга страна, според дефиницията в т. 13, § 1 от ДР на ЗУО, оползотворяване е всяка дейност, която има като основен

резултат използването на отпадъка за полезна цел чрез замяна на други материали, които иначе биха били използвани за изпълнението на конкретна функция, или подготовката на отпадъка да изпълнява тази функция в производствено предприятие или в икономиката като цяло, като изрично се сочи, че Приложение № 2 съдържа неизчерпателен списък на дейностите по оползотворяване.

Няма спор, че на 20.11.2020 г. по повод постъпило писмо с вх.№16363/19.11.2020 г. от МОСВ, е извършена проверка на площадка № 1 местонахождение: [населено място], район К.,[жк], бивша кариера за инертни материали „Пет могили“, резултатите от които са обективирани в приложения по делото Констативен протокол №ККФОС-МГ-50/20.11.2020 г., съставен в присъствието на еколога на проверяваното лице и надлежно връчен без възражения.

Няма спор и за това, че "СОФИНВЕСТ" ЕАД притежава Разрешение № 12-ДО-1342-03/20.12.2016 г., видно от което на Площадка № 1 с площ 671 кв.м. са разрешени дейности по третиране на: отпадъчни керамични изделия, тухли, керемиди, плочки и строителни материали (след термично обработване /код 10 12 08/ - разрешени са дейности R5, R10, R12, R13; хартиени и картонени опаковки /код 150101/ - разрешени са дейности R12 и R13; пластмасови опаковки /код 150102/- разрешени са дейности R12 и R13; опаковки от дървесни материали хартия и картон /код 50103/ - разрешени са дейности R12 и R13; метални опаковки, композитни/многослойни опаковки, смесени опаковки, текстилни опаковки, излезли от употреба гуми, стъкло /код 150104, 150105, 150106, 150107, 150109, 16 01 03, 16 01 20/ - разрешени са дейности R12 и R13.

Съгласно посоченото в раздел III „М. и технологии за третиране на отпадъците по видове дейности, вид и капацитет на съоръженията“ теренът на площадката подлежи на рекултивация съгласно “Обединен проект за рекултивация на два съседни обекта - Депо за строителни отпадъци в[жк]и Бивша кариера за инертни материали в[жк]чрез използване на строителни отпадъци / бетон, тухли, керемиди, фаянс, почви, неподходящи за строителство/. След запълване на свободния обем на нарушения терен - ще има допълнителна рекултивация чрез насипване с хумусни почви и залесяване с дървета и храсти. На площадката са обособени зони: за постъпване на отпадъците /където се и сортират/, за предварително третиране на ЕГО с мобилна инсталация в метално хале, за сортиране и рециклиране на строителни отпадъци - с инсталация за трошене; за съхранение на опасни отпадъци /изолационни материали, съдържащи азбест/, за депониране. На площадката се извършват дейности: R5 /оползотворяване/, R10 /обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда/, R12 /размяна на отпадъците за оползотворяване по който и да е от методите с кодове от R1 до R11/, R13 /съхраняване на отпадъци до извършване на някоя от дейностите с кодове R1 до R12, с изключение на временно съхраняване на отпадъците на площадката на образуване до събирането им/.

Конкретно дейност R10 /обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда/ се извършва чрез частична повторна употреба на преработени строителни отпадъци, като включва 3 дейности - повърхностно запълване на свободните обеми със строителни отпадъци и оформяне на терена, повърхностно запечатване - полагане на непропусклив минерален пласт/глина/, повърхностно покриване с почвен слой.

При проверката на 20.11.2022 г. екипът е установил налични на площадката, в зоната за дейности по рекултивация с код R10, едрогабаритни отпадъци, компоненти и части

от ИУМПС /седалки, дунапрен, пластмаса от брони и компоненти/ и опасни отпадъци / луминистентни лампи/, чиято рекултивация била забранена. Всички отпадъци се изсипвали на едно място, като багер ги прибулвал в една дупка. Като е използвал тези отпадъци при рекултивацията на стопанисваната от него площадка, жалбоподателят е извършил дейност по третиране на тези отпадъци по начин, излизащ извън пределите на предоставеното му разрешение, с което е осъществил от обективна страна вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и правилно квалифицирано.

Именно във връзка с констатациите от проверката са дадени и съответните предписания - да се извърши почистване на установените при проверката отпадъци в зоната за обратен насип неотговарящи за инертност съгласно § 1, т. 11 от ДР на Наредба № 6 от 27 август 2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци; да не се извършват дейности с код R10 чрез влагане в обратен насип с отпадъци неотговарящи на определението за инертност съгласно цитираната разпоредба от Наредба № 6. Тези предписания са изпълнени от дружеството, видно от резултатите от последващата проверка, което не променя извода за неправомерност на поведението на търговеца съгласно относимата нормативна уредба и обхвата на разрешението му от директора на РИОСВ-С. дейности по третиране на отпадъци.

С оглед изложеното съдът намира, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД, тъй като безспорно е установено, че в зоната за рекултивация, на 20.11.2022г., са се намирали едрогабаритни отпадъци, компоненти и части от ИУМПС /седалки, дунапрен, пластмаса от брони и компоненти/ и опасни отпадъци / луминистентни лампи/, които не отговарят на определението за инертност съгласно § 1, т. 11 от ДР на Наредба № 6/2013 г. , респ. изобщо няма как да са предмет на дейност с код R10. За тези отпадъци дружеството има разрешение само да извършва дейност с код R12 и R13, а е извършвало дейност с код R10.

В случая, определената имуществена санкция е в законоустановения минимум и касационният състав приема, че същата съответства на тежестта на извършеното нарушение и е съобразена с целите, визирани в ЗАНН.

Констатираното нарушение на чл. 35 ал. 1, т. 1, вр. чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето ЗУО не разкрива признаците на маловажност по смисъла на чл. 28 ЗАНН, т.к. извършването на нерегламентирани дейности с отпадъци е предпоставка за сериозно увреждане на околната среда.

В решението си СРС подробно е обсъдил събраните доказателства и правилно е анализирал приложимите правни норми и е достигнал до законосъобразни правни изводи, потвърждавайки наказателното постановление.

Предвид изложеното касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

В хода на касационното производство по това административнонаказателно дело от страна на АНО не са заявени претенции за присъждане на разноски. При липса на искане в тази насока настоящият състав не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №4146 от 07.09.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 21 състав, постановено по НАХД № 9704/2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.