

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. София, 07.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9245** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчаливото потвърждаване на Директора на ТД на НАП С. на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 180022-023-0002615/18.07.2018г., издадено от гл. публичен изпълнител М. Б..

Според жалбоподателя, наложеният запор е незаконосъобразен, а действията на публичния изпълнител са извършени в противоречие с изискванията на чл.121 от ДОПК.

Към момента на издаване на постановлението и налагане на запора дружеството няма изискуеми публични задължения, а в постановлението не е посочено с какви данни разполага ревизиращият екип, които да водят до заключението, че е налице приспадната данъчен кредит по реда на ЗДДС, без да е извършена реална доставка, липсва мотивирано искане, а има само недоказано твърдение на органите по приходите. Затруднена е търговската дейност на дружеството и то понася значителни неблагоприятни последствия, в невъзможност е да плаща публични задължения – вноски за социално осигуряване, ДДС, корпоративен данък и др. Срещу него могат да бъдат предявени претенции за изплащане на значителни по размер неустойки и обезщетения.

В съдебното заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът - Директора на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспореното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 180022-023-0002615/18.07.2018г. на [фирма] на основание чл.121, ал.1 от ДОПК са наложени следните обезпечителни мерки:

ЗАПОР върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите, както и на суми, предоставени за доверително управление, находящи се в Обединена българска банка АД за сумата ат 159007,87лв.

Според мотивите на Постановлението, същото е издадено по мотивирано искане на С. Т. – гл. инспектор по приходите, във връзка с ревизия, възложена със ЗВР № Р-22220318000903-020-003/18.06.2018г., след като е взето предвид, че ще се затрудни събирането на публично вземане в предполагаем размер от 159007,87лв. в това число главница 126629,35лв. и лихва 32378,52лв. към 16.07.2018г. Също е съобразено обстоятелството, че в хода на ревизията са установени данни за приспаднат данъчен кредит по реда на ЗДДС, без да е извършена реална доставка и данни за отклонение от данъчно облагане. Съгласно електронната справка в Агенция по вписванията дружеството не притежава недвижими имоти и няма други активи, които биха могли да послужат за погасяване на предполагаемите публични задължения. Няма назначени лица на трудов договор.

В приложеното по делото искане за предварително обезпечаване на задълженията се съдържат допълнителни мотиви за налагане на ПОМ, изброени са конкретни дружества доставчици, които имат рисков профил в информационната система на НАП, посочени са и данни от инвентарната книга на ревизираното лице, според която му цялото имущество възлиза на 13 072,07лв. Партида в Агенция по вписванията не му е била откривана, няма и регистрирани МПС. Предварително са изчислени задълженията за корпоративен данък и ДДС, които се очаква да се установят при ревизията.

С определение от 15.11.2018г. на АССГ, 70 състав е продължен срока на наложените предварителни обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство. На 12.02.2019г. е издаден ревизионен акт №Р-22220318000903-091-001/12.02.2019г., с който са установени задължения в общ размер на 136120,33лева корпоративен данък и ДДС, ведно с лихвите. С постановление за продължаване действието на ПОМ на основание чл.121, ал.6 от ДОПК запорът е продължен за сумата по РА 136 120,33лв., а за остатъка от сумата по Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 180022-023-0002615/18.07.2018г. от 22 887,54лв. е отменен.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на съда достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт и от надлежно легитимирана страна.

Разгледана по съществуването на спора, същата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване

извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Съгласно чл.197, ал.3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

В случая ПНПОМ е издадено от публичния изпълнител, след искане за предварително обезпечаване от ръководителя на ревизията, което е подадено след образуване един месец по-рано ревизия, съдържащо конкретни и придружени с доказателства (разпечатки от АВП, справка от отдел ПП и информационните масиви на НАП) мотиви за налагане на ПОМ. На лицето е възложена ревизия в хода на която, ревизиращият орган е разполагал с достатъчно време да събере данни и да прецени, че са налице основания за предварително обезпечаване на предполагаемите публични задължения. Изпълнително основание в производството по чл.121, ал.1 ДОПК не се изисква, тъй като обезпечителните мерки са „предварителни“, налагат се още в хода на ревизията, с цел предотвратяване бъдещи затруднения или невъзможност за събиране на установените в хода ѝ вземания. В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител изцяло е обвързан от предполагаемия размер на задълженията, посочен от ръководителя на ревизията. Поради това, не се изисква като предпоставка за налагане на запора наличието на изискуеми публични задължения, така както неоснователно счита жалбоподателят.

Обезпечение по смисъла на чл.197, ал.3 от ДОПК в случая не е предоставено от дружеството, не се и предлага да бъде предоставено. Публичният изпълнител, въз основа на мотивите, изложени в искането от ревизиращите извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. Преценката, върху кои конкретни активи на ревизираното лице ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни, с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес. Твърдения, релевантни по чл.121, ал.3 от ДОПК не се правят от жалбоподателя, не се представят и доказателства в тази насока.

Ал. 7 на чл.195 изрично постановява, че обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Макар ал.5 на чл.195 да визира конкретно посочени хипотези (В случаите на уведомяване по реда на чл. 77, ал. 1 и чл. 78, ал. 1) правилото е общоприложимо при обезпечаването и напълно съответства на принципа на съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК вр. §2 от ДР на ДОПК. От приложената по делото административна преписка се установява, че сумата на предварителното обезпечение превишава размера на установените впоследствие с РА данъчни задължения, но разликата е в рамките на допустимо несъответствие с изчисленията по първоначални данни, с които са разполагали ревизиращите, които изчисления са коригирани с РА. Поради това, съдът не счита, че принципът на съразмерност е нарушен, така че нарушението да е довело до незаконосъобразност на ПНПОМ, не е налице свръхобезпеченост.

Относно твърденията си за затруднена търговска дейност и невъзможност да се плащат публични задължения, както и предявени претенции за неустойки, жалбоподателят не е представил доказателства. Противно на твърдението му, по данни от О. (писмо на лист 46 от делото) по запорираната сметка няма авоари, което изцяло опровергава направените от него в този смисъл възражения. Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу мълчаливото потвърждаване на Директора на ТД на НАП С. на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 180022-023-0002615/18.07.2018г., издадено от гл. публичен изпълнител М. Б..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.197, ал.4 от ДОПК.

СЪДИЯ: