

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **404** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. К., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Ц. – назначен за служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. К. - началник-сектор "Вътрешна сигурност" при Затвора - С., редовно призован, явява се лично чрез видеоконферентна връзка.

СВИДЕТЕЛЯТ – адв. К. Г. Ч., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. М. Н., редовно призован, явява се лично чрез видеоконферентна връзка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника ГДИН от 21.02.25 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от свидетеля адв. К. Г. Ч. от 19.03.25 г., с искане да бъде заличен от списъка на свидетелите със съображения, че не е бил пряк свидетел на твърдените от Г. В. К. обстоятелства.

ДОКЛАДВА заявление от ищецът Г. В. К. от 20.03.25 г. за неявяване в настоящото с.з. и даване ход на делото.

Адв. Ц. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, запознал съм се с тях на 24.02.25 г. Не възразявам да бъде заличен като свидетел адв. Ч. предвид факта, че не е бил пряк свидетел. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам да бъде заличен като свидетел адв. Ч.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Да се приемат доказателствата. Моля да уважите искането за заличаване като свидетел на адв. К. Г. Ч. като основателно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА адв. К. Г. Ч. като свидетел по делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се чрез видеоконферентна връзка свидетел П. К.: български гражданин, неосъждан, без дела със страните, служител на ГДИН.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ П. К., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят К. отговори: Спомням си за случая от 07.04.23 г. Случи се след заповед на главния директор. По моя докладна записка се извърши претърсване на 07.04.23 г. в първа и седма група на Затвора С.. Проверката се извърши в мое присъствие и в присъствието на други служители от Сектор „Вътрешна сигурност“. Бяха извършени определени действия в различните помещения. Конкретно, в помещението на визираното лице К. се извърши обиск на лицето и претърсване на спалното помещение. Бяха спазени всички изисквания от страна на ГДИН, без да има конкретни действия - физически действия или някакви други, срещу лицето. Не е имало физическа сила, нито е имало стълкотворения с мен, както е описано в неговата жалба. Твърденията, че аз съм го обиждал, не са така. Имаме свидетели от служителите, които могат да се призоват. Лицето К. се държа унизително към системата на ГДИН и конкретно към служителите на ГДИН. По всичките си действия, той пише конкретни неща. Аз не нося униформа, с гражданско облекло съм. Не се отбелязва на облеклото нито име, нито длъжност. Служителите, които влизат в затвора, не носят оръжие.

По време на обиска лицето К. е извеждан извън помещението, в коридора е бил. За да се извърши претърсване в конкретното спално помещение, трябва да бъде изведе лицето, защото е тясно и не могат да влязат служителите от НОС. Не си спомням колко служители влезнаха вътре в помещението. Всички те бяха в униформи. Не мога

да си спомня на този ден дали за първи път съм извършил обиск в спалното помещение на К.. Видеозаписи имаше за конкретния обиск, но за преглеждането им не мога да кажа. Ние отговаряме за сигурността в местата за лишаване от свобода. Обиските и претърсванията са най-различни във всеки един затвор, не само в Затвора С.. Конкретно за С. съм участвал много пъти, но конкретна бройка на обиски към настоящия момент не мога да кажа. Може да се провери.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят К. отговори: Ние само контролираме, без да участваме конкретно в извършването на физическия контрол на претърсването. Ние само контролираме външната част, коридорите. Оглеждаме, за да не стават проблеми и конфликт между лишените от свобода и НОС. Самият обиск се извършва от служителите на НОС.

Юрк. Д. – Искам да уточня, че цивилни лица не влизат вътре в спалните помещения. Ролята на Сектор „Вътрешна сигурност“, за да присъства на въпросния обиск, е само с цел сигурност между служителите и лишените от свобода.

Свидетелят К.: В конкретния случай, задържаният К. е изведен от помещението, за да бъде извършен обиск и претърсване от служителите на НОС, тъй като той е в инвалидна количка. След което му се извършва обиск, претърсване на помещението, като се проверяват всички дрехи, сакове, там, където си държи багажа от служители на НОС. След това се извършва проверка на спалните принадлежности, така наречените вишки, дюшеци, това също се проверява и с това приключва претърсването. Съставя се протокол и се отразява. Дава се на задържаното лице да се подпише, че няма претенции и се продължава нататък. Не си спомням в конкретния случай дали съм влизал вътре в спалното помещение, защото мина много време.

К. започна да ругае и да се държи непочтено към институцията. Това е негова практика.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Ц., свидетелят К. отговори: Винаги извеждаме задържаните от килиите, когато претърсваме килиите. Там, в килията няма как да присъства К., тъй като той е в инвалидна количка и няма как да се разминат служителите с него. Нямам спомен дали К. е искал от мен да се представя. Персонално като служител, никой не е задължен да се представя пред лишените от свобода и никъде не е записано такова задължение. Аз лично се представям навсякъде, легитимирам се със служебна карта. Не ми е известно колко често се претърсва килията на К..

Адв. Ц. – Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят К. отговори: След като имахме драстични бягства от Затвора С. през последните години, се предприе практика да извършваме обиски на различни групи – първа и седма група. Във връзка със сигурността на затвора, дори и към днешна дата имаме такива случаи.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля К..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се чрез видеоконферентна връзка свидетел Г. М. Н.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Г. М. Н., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Н. отговори: Познавам К., заедно излизахме, в една група сме и заедно правим каре. До преди около година бяхме заедно. След като К. написа няколко жалби срещу ГДИН, те се принудиха да направят така, че да ни отделят българи от чужденци, да не правим каре заедно и да не сме заедно в една група. Не сме били в общо спално помещение. На един етаж сме. Когато правят обиски и претърсвания, те ги правят заедно – нашите и неговите, защото сме на един етаж и в една група. Към 07.04.23 г. бяхме в обща група, това е първа група.

За 5 години и половина, от както съм следствен в СЦЗ практиката е следната - излизаме всички пред килиите, идват служителите на ГДИН и ни казват „добър ден“ и ни казват, че днес ще се извършва претърсване. Питат ни предварително, ако имаме вещи, предмети, които да са незаконни, скъсан кабел на зарядно например, нещо с нарушена цялост, ако имаме такова да го извадим пред килията, за да не ни се пише докладна. Отговаряме на въпроса дали имаме или нямаме такива вещи и влизат да правят претърсването. Първото нещо, което изискват, е да се представи документация за наличната ми аудио и видео техника, която притежавам, тоест – телевизор, компютърен екран, радио, слушалки и всичко останало, което притежавам в килията. Искат да разберат дали всичко е получено по законен начин, през администрацията на ГДИН, за да няма оплаквания, че на някой му липсва нещо. Ако нямаш документ за нещо или е откраднато или е получено по незаконен начин. След това заставам пред вратата и двама или трима служители започват да правят претърсване. При мен, докато е правен тараш, са влизали само служители от НОС, те по принцип са с униформа. По принцип съм чувал, не съм виждал, защото, когато се извършва претърсване на целия етаж, всички задържани не се извеждат в коридора, а се вадят килия по килия, и служителите от НОС преценяват коя килия да е първа, коя да е втора и т.н. За въпросния инцидент, за който стана въпрос и г-н К. беше свидетел, единственото, което мога да кажа е само, че на 07.04.23 г. претърсването беше започнало някъде от долните килии, защото аз съм горе - долу по средата на коридора. Доколкото си спомням килията на К. беше някъде в първите килии, в дъното на коридора беше, ако не ме лъже паметта. Някъде оттам се хлопаше, но не мога да кажа от къде точно. Аз съм затворен и няма как да видя. Единственото, което успях да разбера тогава, е как К. говореше единствено и само на руски език. На български език попита защо чупите, защо изхвърляте, какво съм ви направил. Само това чух на български език. Беше доста ядосан. Мисля, че точно тогава му взеха гъбата - терапевтична, по-дебела гъба. То се води тип матрак, дунапренов, който му беше на цялата вишка. При обиска му взеха въпросната гъба и му казаха, че няма право на нея. Той се развика и им каза, че има документ, има разрешително за тази гъба от доктор. С. едно мазало. Нямам спомен на същия ден дали са претърсвали и моето спално помещение.

На 07.04.23 г. аз бях заключен. Чух разпратата и разговора. К. ги питаше, защо му взимат гъбата, но аз не съм видял нищо, нито съм видял цивилни лица. Беше адски ядосан. Тогава, по онова време, ние правехме заедно каре, в 4-то каре, в продължение

на час и половина след тараша, обиска. На 07.04.23 г. обискът беше сутринта, доколкото си спомням. 20 - 30 минути след това ни изкараха всички на каре. Бяхме цялата група. К. беше бесен, че са му взели гъбата и каза, че щял да пише жалби.

Свидетелят Н.: Искам да попитам съда, разрешава ли законът, който всички спазваме, служители на ГДИН да извършват претърсване на килии без лицето да присъства на въпросното претърсване, по време, когато е на дело?

СЪДЪТ обръща внимание на свидетеля Н. относно предмета на спора, както и, че няма задължение да отговаря на въпроси извън този предмет.

На въпроси на адв. Ц., свидетелят Н. отговори: Общо взето килията на К. се претърсва често за последните 5 години и половина. Три години от тях съм в първа група и неговото спално помещение се претърсва по-често от общия тараш. Не съм чул К. да иска някой да му се представи. При такива извършвания на обиски и някои от несправедливостите, които се случват, всеки би се повлиял психически. Освен, че беше прекалено ядосан и реши, че ще започне да отказва да излиза на престой на открито, или понеже е в инвалидна количка, или няма да извикат санитари да го свалят, или ако извикат санитар, няма да дойдат двама, а само един, за да може да му причиняват неудобство по стълбите.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Д. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Н..

Адв. Ц. – Моля да изискате справка от Затвора С. относно обстоятелството разрешавано ли е на К. да внася матрак, върху който да спи, какъв е бил той, свързан ли е наистина със здравословното му състояние, лишен ли е впоследствие от него и по каква причина? В писмо на Затвора С. до ГДИН, Сектор ПНО - намиращо се лист 140 от делото е посочено, кои лица, четирима затворници са били към дата 07.04.23 г. на територията на затвора и, че с това писмо са изпратени като приложения 4 бр. DVD диска. Моля да се попита ГДИН, Сектор ПНО, дали тези дискове съдържат видеозаписи от извършеното претърсване на килията на г-н К. на 07.04.23 г.

Юрк. Д. – Считам, че тези дискове са представени по делото. Има дискове от извършения обиск. Обиските се извършват с боди камери, за да се заснеме претърсването. В случай, че прецените, че събраните доказателства не са достатъчни, ще представя дисковете. Считам, че от вече събраните доказателства се изясни как точно се извършва претърсването. Относно матрака или гъбата, както я нарича и адвокатът считам, че не е предмет на настоящото дело и не трябва да се представят доказателства за нея. За въпросната гъба мога да кажа, че има отделно производство и то не е гъба върху матрака, на който той спи, а при обиск му беше иззет килим за йога, ако това се нарича гъба. За всичко, което бъде иззето се съставя протокол.

Адв. Ц. – Поддържам искането си да се изясни делото от фактическа страна, дали на конкретния случай на обиск и претърсване на 07.04.23 г. е бил иззет ортопедичен матрак на доверителя ми и изобщо имало ли е някакъв проблем във връзка с тази вещ.

Юрк. Д. – По делото е приложен протокол от обиска, в който пише, че при претърсване и обиск не бяха открити забранени вещи. Това е протокол за претърсване и обиск и в случай, че тази вещ е иззета, това ще бъде отразено и в протокола за

обиск, ще има и друг протокол, защото тази вещ ще бъде предадена.

Прокурорът – Считам, че искането относно снабдяване с нарочна справка относно ортопедичен дюшек, гъба и релевирането ѝ към 07.04.23 г., моля да бъде оставено без уважение като неоснователно. Има представен протокол от направено претърсване и изземване, който съдържа определени реквизити, в които липсва такова посочване. Юрисконсултът на ГДИН заяви, че за изземване на такъв ортопедичен дюшек, гъба, има друго нарочно производство. Считам, че уважаването на едно такова искане, което да дублира като справка съставяне от нарочното действие протокол, по никакъв начин няма да доведе до различно изписване в тази справка на действията, които са били извършени в протокола. Съгласно регламента, действията са обективирани в протокол, който е представен пред съда. Т. отбелязване липсва.

Адв. Ц. – Няма какво допълнително да допълня.

СЪДЪТ като съобрази наведените в исковата молба твърдения от ищеца и съдържанието на протокола за претърсване и обиск от 07.04.2023 г. намира, че не следва да се изискват допълнителни доказателства за иззети на конкретната дата 07.04.23 г. от спалното помещение на ищеца вещи, още повече, че твърдението за такова изземване е наведено от свидетеля, а не от ищеца.

Основателно и относимо към спора е искането на служебния защитник за приобщаване към доказателствения материал на записите на DVD диск от боди камерата при претърсване на първа група, осъществено на 07.04.23 г. в периода от 18,23 часа до 19,27 часа.

Юрк. Д. – Моля въпросните дискове да се гледат в съдебна зала, тъй като се касае за група за доживотни подсъдими лица, а тя е строго охраняема и както разбрахме, са присъствали много служители на въпросния обиск.

Адв. Ц. – Съгласен съм тези записи да се гледат в съдебно заседание.

СЪДЪТ намира искането на страните за изслушване на тези видеозаписи в О.С.З. за основателно, при наличие на техническа възможност за това, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на налични записи на DVD диск от боди камерите, използвани при претърсването в първа група на 07.04.23г. за времето от 18,23 до 19,27 часа, което да бъде осъществено в следващото О.С.З.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, чрез юрк. Д., в 7-дневен срок от днес, да предостави на съда 1 брой от процесните записи на DVD диск от боди камерата при претърсване на първа група, осъществено на 07.04.23 г., в периода от 18,23 часа до 19,27 часа, за да може да осъществи предварителна проверка каква част от тези записи да бъде възпроизведена в следващото О.С.З.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2025 година от 11.00 ч., за която дата и час всички страните да бъдат уведомени, с оглед невъзможността за предварително посочване на свободна дата за видеоконферентна връзка.

СЛЕДВАЩОТО О.С.З. да се осъществи чрез видеоконферентна връзка за ищеца и за процесуалния представител на ГДИН.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола за днешното О.С.З. на ищеца Г. К..

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола за днешното О.С.З. на адв. Ц..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: