

Протокол

№

гр. София, 14.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **990** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Заместник-кмета на Столичната община - редовно призован,
представява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ В. И. К. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв.К., с
пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

Страните и прокурорът (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, заедно с приложена към нея Заповед от 04.01.2019
г. за определяне на служба за контрол по ЗДвП.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, депозиран на 05.02.2025 г.

Юрк.П. - Поддържам касационната жалба. Моля да приемете приложената от нас
писмена заповед. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.К. - Оспорвам касационната жалба. Моля да не се приемат представените
доказателства. Пред СРС беше обжалвано именно това обстоятелство,
правоспособността на лицето-актосъставител. Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Да се приемат доказателствата днес представени.

На първо място, съдът намира, че приложената заповед, доколкото се касае за писмено доказателство, е допустима в касационното производство. По нейната относимост спрямо наведените касационни основания, съдът ще се произнесе с решението си по съществото на спора.

На второ място, съдът, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото приложената заповед.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.П. - Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, по съображения подробно, изложени в отговора на КЖ. Неоснователно е твърдението, че съставения АУАН е съставен в нарушение на чл.43, ал.1 от ЗАНН, без да е налице условието по чл.40, ал.4 от ЗАНН, тъй като е липсвал официален документ за установяване на нарушението. Обстоятелството, че АУАН е съставен от упълномощено лице от кръга на неговата компетентност е изрично отразено както от актосъставителя в АУАН, така и в издаденото НП. Нарушенията по чл.40, ал.4 не винаги са съществени. Функцията на свидетелите, при съставянето на АУАН, които не са присъствали при установяване на нарушението, не е доказателствена, а декларативна. Тяхното отсъствие или присъствие не накърнява правото на защита на нарушителя, поради което не е съществен порок на акта. Целта е да се осигури публичност при съставянето на АУАН, за да се избегне антидатирането му, каквато хипотеза не е налице в настоящия случай. АУАН е съставен в присъствието на лицето, което лично е удостоверило с неговия подпис и по никакъв начин не е накърнено правото на защита. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение пред двете съдебни инстанции в справедлив размер определен от съда.

Адв.К. - Моля да отхвърлите подадената касационна жалба като неправилна и неоснователна. Подробни съображения съм изложил в отговора на КЖ. Правилно СРС е постановил, че актът е подписан само от един свидетел, който не е присъствал при установяване на нарушението, което по същество е съществено процесуално нарушение, тъй като както и актосъставителят и свидетелят не са били свидетели нито на нарушението, нито на неговото установяване, което автоматично влияе върху валидността на АУАН. Относно докладната записка, изложила съм подробни съображения и съгласно трайната съдебна практика, същата не представлява официален документ, съгласно чл.93, т.5 от НК. Моля да ни бъдат присъдени разноските, за които предлагам списък.

Юрк.П./реплика/ – Правя възражение за прекомерност, размерът да бъде намален под минималния размер, установен в Наредбата за адвокатското възнаграждение, и при съобразяване с Европейската практика и решението по дело № С-438/22 г., включително и при съобразяване с наложената глоба в размер на 20 лв.

Прокурорът – Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.02 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: